

COMO CITAR ESTE ARTÍCULO:

Poveda, Ó.M. (2015). Felicidad en América Latina; algunos determinantes socioeconómicos. *Revista de Antropología y Sociología: Virajes*, 17 (1), 253-273.

VIRAJES

FELICIDAD EN AMÉRICA LATINA; ALGUNOS DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS*

ÓSCAR MAURICIO POVEDA BERMÚDEZ**

Recibido: 16 de septiembre de 2014

Aprobado: 16 de abril de 2015

Artículo de Investigación

* Artículo de investigación resultado del proyecto de iniciación científica titulado: "Una revisión a los determinantes de la felicidad en América Latina", enmarcado en el proyecto de investigación ECO 1221 financiado por la Universidad Militar Nueva Granada —UMNG—. La tutoría fue realizada por Adriana Carolina Silva Arias, líder del grupo "Estudios Macroeconómicos" —GESMA—. La elaboración del artículo fue asesorada por Ángela Rocío López Sánchez, auxiliar de investigación del grupo GESMA, en el marco de las actividades del semillero de "Estudios Económicos". E-mail: gesma@unimilitar.edu.co.

** Estudiante de IX Semestre de Economía de la Universidad Militar Nueva Granada, Colombia. Miembro del grupo GESMA. E-mail: u2101023@unimilitar.edu.co.

Resumen

Objetivo. Analizar empíricamente los factores que inciden en la felicidad de América Latina en especial en México, Perú y Colombia entre el 2010 y 2013. **Metodología.** Se estimó un modelo logístico-ordenado para explicar el estado de felicidad reportado por una sub-muestra obtenida de la última ola del World Value Survey para los países de estudio. Entre las variables consideradas se encuentra el estado de salud, sexo, edad, estado civil, nivel educativo, situación laboral y el nivel de ingresos descrito por los encuestados. **Resultados y conclusiones.** Los resultados indican que el estado de salud incide de forma importante en los niveles de felicidad reportados, así como el estado civil. Sin embargo, y contrario a lo que la teoría económica señala, el nivel de ingresos no resultó significativo en este ámbito.

Palabras clave: felicidad, empleo, ingreso, América Latina, modelo Logit.

HAPPINESS IN LATIN AMERICA; SOME SOCIOECONOMIC DETERMINANTS

Abstract

Objective: To analyze the factors that influence happiness in Latin America specifically in Mexico, Peru and Colombia between 2010 and 2013. **Methodology:** A logistic-ordered model to explain the state of happiness reported by a sub-sample taken from the last wave of the World Value Survey for the studied countries was estimated. The variables considered for this study were sex, age, educational level, income, employment, health and marital status reported by the survey respondents. **Results and conclusions:** The results indicate that health status has a significant impact on levels of happiness reported as well as the marital status. However, and contrary to what the economic theory points, the income level was not meaningful in this area.

Key words: happiness, employment, income, Latin America, Logit model.

Introducción

El paradigma de la economía ha sufrido cambios relevantes en cuanto al estudio de la felicidad de las sociedades. Contrario a lo que la teoría clásica plantea, en la actualidad, el estudio de la utilidad en términos del ingreso, resulta insuficiente para contemplar todas las aristas que conforman la felicidad de un individuo como parte de una sociedad (Jevons, 1871). Es así que América Latina no es ajena a este tipo de cambios; en donde el incremento de los ingresos no se refleja en el aumento de la felicidad reportada y donde para el año 2007 el 82 % de los empleados se sentían felices con sus trabajos a pesar de los bajos niveles de formalización laboral (CEDLAS y Banco Mundial, 2008).

Teniendo en cuenta lo anterior, este documento busca analizar los factores que determinan la felicidad en algunos países de Latinoamérica (Colombia, México y Perú), exponiendo, a partir de una revisión de la literatura, los distintos conceptos y enfoques sobre la felicidad que se consideran relevantes y los factores que pueden determinarla. Seguido a esto, mediante un modelo de regresión logística ordenada y a partir de información obtenida de la Encuesta Mundial de Valores WVS¹ para América Latina, se halló la probabilidad de que un individuo reporte cuatro niveles jerárquicos de felicidad partiendo de sus características sociodemográficas.

Este trabajo consta de cuatro partes, siendo esta introducción la primera. A continuación se explican algunas generalidades sobre el concepto de felicidad, los factores que pueden influir y que además facilitan su estudio. La tercera sección muestra el desarrollo del modelo logístico y la cuarta contiene las conclusiones del documento.

Desarrollos teóricos acerca del concepto y medición de la felicidad

La felicidad se define según Argyle (1987) como un estado emocional producto de los logros alcanzados por una persona, las características sociodemográficas y económicas del individuo, al igual que el entorno en el cual se desenvuelve. Esto conlleva a reacciones fisiológicas como la sensación de bienestar y la paz interior. Desde la óptica utilitarista, Bentham (1789) define la felicidad como la búsqueda de la máxima utilidad posible a través del placer por encima del dolor.

¹ Las siglas provienen del equivalente de la encuesta en inglés: World Value Survey.

Estudios como el de Graham (2005) analizan el concepto de satisfacción absoluta como la utilidad que recibe una persona subsecuente a su consumo y a los bienes que posee, conduciéndola a tener de forma parcial sus necesidades satisfechas. Por otro lado, la satisfacción relativa hace alusión al grado de utilidad que obtiene un individuo por su consumo y posesión de bienes con respecto a este y los bienes de terceros (Clark, Frijters and Shields, 2008). De esta forma es considerada la satisfacción relativa como el determinante del nivel de bienestar y, por tanto, del nivel de felicidad de un individuo.

Sobre esta misma línea, al considerar la utilidad como sinónimo de felicidad y el consumo como catalizador de la misma, algunos estudios abordan el nivel de ingresos como un determinante para la felicidad de las sociedades. Es así que diversos trabajos, como el realizado por Eceiza (2008), resaltan el aumento en los niveles de felicidad en términos del ‘efecto marea’², a saber: cuando las sociedades experimentan tasas particularmente altas de crecimiento económico, las personas experimentan un incremento de la felicidad gracias al aumento de sus ingresos. Sin embargo, en otras palabras, este efecto se ve contrarrestado por el mismo aumento en el ingreso de los demás; en términos absolutos todos disfrutan de mayores ingresos, pero las diferencias preexistentes entre un individuo y otro se mantienen.

Por otra parte, Kahneman y Deaton (2010) evidenciaron empíricamente que mayores ingresos se traducen en mayores niveles de felicidad³, pero tan solo hasta un umbral de ingresos de US\$ 75000 anuales. Asimismo, estudios como el de Di Tella, MacCulloch y Oswald (2003) llegan a la conclusión de que las recesiones económicas generan pérdidas de bienestar en ámbitos psicológicos y afectivos cuyos efectos se extienden más allá de la caída del PIB y la tasa de desempleo.

Sumado a lo anterior, Easterlin, Angelescu, Switek, Sawanaga y Smith (2010) querían hallar la duración de los incrementos en el ingreso sobre el nivel de felicidad de la población, encontrando que a largo plazo (10 años o más) la felicidad de un país no crece como crece su ingreso; mientras que en el corto plazo, para los países desarrollados y en vías de desarrollo, los niveles de felicidad están estrechamente relacionados con el crecimiento del ingreso.

² Este fenómeno recibe el término de “efecto marea” puesto que cuando las condiciones generales de la sociedad cambian, nadie se siente superior a nadie con los nuevos eventos si estos afectan en igual medida a la población en su conjunto.

³ Se encuestaron a 450000 residentes de Estados Unidos durante dos años a través de preguntas como: “¿sonrió usted ayer?”; la felicidad de las personas fue evaluada de uno a diez y de igual forma se encontró que las personas podían afirmar que las cosas en su vida iban bien, independientemente de que *si eran o no felices*.

Aunque la felicidad es estudiada por la economía, disciplinas como la sociología y la psicología también se consideran importantes (Graham, 2008). Para Layard (2006) hay vacíos en la explicación de los hechos históricos y actuales por parte de la economía debido a que se ha omitido el estudio del comportamiento de los individuos en materia emocional, encontrando que un aumento de los ingresos no genera necesariamente un aumento en la felicidad de las personas.

Otra variable que es un componente importante a la hora de reportar los niveles de felicidad es el empleo, al respecto Oswald (1999) afirma que esta variable tiene un impacto positivo en los niveles de felicidad de los individuos puesto que promueve el sentido de pertenencia por el lugar de trabajo, involucra la interacción con otras personas y de igual forma implica una remuneración económica por la realización de una acción. Por lo anterior se puede relacionar la pérdida del empleo con profundos desbalances económicos, sociales y emocionales para el individuo y su entorno.

De la misma manera algunos autores consideran el estudio de la felicidad en términos de bienestar y las condiciones sociales, afectivas y económicas, que inciden en el comportamiento de los individuos tal es el caso de Fisher (2009) quien emplea variables como la esperanza de vida, el sexo y el nivel de ingresos para determinar si la felicidad de los individuos a lo largo de la vida presenta forma de U⁴ o si existen otras formas funcionales que explican el comportamiento de la felicidad. En este estudio se encontró que, a mayores ingresos, la felicidad va en decadencia puesto que la esperanza de vida va en aumento, pero los niveles de satisfacción se ven truncados en parte por la disparidad de edades.

Dentro de los estudios en los que sobresale el contexto económico del individuo, Easterlin (2001) encontró que para un grupo específico de personas, en un periodo de tiempo determinado, aquellos con mayores ingresos son más felices que aquellos con menores ingresos; no obstante, durante el ciclo de vida, la felicidad media de los grupos permanecía constante aunque hubiera un incremento importante de ingresos.

Por su parte, Peiro (2006) estudió la relación entre las condiciones socioeconómicas y la felicidad de los individuos para el periodo 1995-1996, en 16 países con datos de WVS, encontrando que la salud, el nivel educativo y el estado civil inciden de forma importante en la felicidad; mientras que los factores económicos no presentan mayor significancia en el estudio. Entretanto desde el concepto de ingreso, Aparicio (2009) halló que el

⁴ A lo largo de la vida se reportan niveles altos de felicidad que se ven reducidos a medida que el individuo crece hasta la edad promedio de vida; así, después de esta, el sujeto vuelve a experimentar altos niveles de felicidad. De ahí la forma de 'U'.

incremento de este genera una felicidad momentánea que vuelve a su nivel previo cuando el individuo se adapta a las nuevas condiciones de consumo.

Con respecto al estado de salud, Dolan, Peasgood y White (2008) concluyeron que los bajos niveles de esta, las separaciones matrimoniales y la falta de relaciones sociales están asociados con los bajos niveles de felicidad en los Estados Unidos. Gerstenbluth, Rossi y Triunfo (2008) encontraron que un buen estado de salud aumentaba entre 31 y 46 puntos porcentuales el estado de felicidad reportado por los uruguayos, así como entre 15 y 27 puntos el reportado por los argentinos en el año 2004.

En el ámbito teórico Clark et al. (2008) hallaron una disminución considerable de la felicidad en términos marginales, ya que en el periodo que corresponde de 1946 a 1970 en los Estados Unidos no se reportó un aumento en la felicidad de sus habitantes a pesar del crecimiento del ingreso per cápita experimentado para dicho periodo de tiempo; sin embargo, sí se registró un descenso importante de la felicidad entre 1960 y 1970, en línea con la hipótesis de Tian y Yang (2009)⁵, así como la de Layard (2005). Este último evidenció que después de la posguerra la humanidad experimentó un aumento del ingreso nacional, pero esto se ha visto opacado por la infelicidad que aqueja a determinadas poblaciones debido a las relaciones sociales cada vez menos armoniosas.

Los resultados anteriores pueden ser explicados por teorías como la estabilidad hedónica⁶ la cual fue propuesta inicialmente por Brickman (1971), quien definió que los individuos tienen un nivel estable de felicidad a lo largo de sus vidas a pesar de que ocurran eventos significativos tanto positivos como negativos.

Lo anterior también es soportado por Easterlin (2003), quien encuentra relevantes variables como el estado civil y el estado de salud de las personas para determinar los niveles de felicidad a la vez que cuestiona la preeminencia del ingreso puesto que mayores ingresos sí contribuyen a reportar mayores niveles de felicidad; no obstante, en comparaciones entre países se pierde esta característica (Easterlin, 1974).

En resumen, la teoría sugiere que a la hora de reportar el nivel de felicidad se valoren parámetros más allá del nivel de ingresos tales como las condiciones laborales, el estado de salud o las relaciones sociales que mantiene el individuo con su entorno.

⁵ La felicidad promedio de los países no aumenta cuando los países se enriquecen.

⁶ Término original: "Hedonic Treadmill".

Factores asociados a la felicidad en América Latina

La felicidad dentro del contexto cuantitativo resulta limitada de forma importante debido a la subjetividad en su medición y a los múltiples factores —económicos, sociales y culturales— que influyen al establecer su nivel y definición. Con la finalidad de estudiar de forma empírica la influencia de estos parámetros en los niveles de felicidad de algunos países de América Latina se empleó la Encuesta Mundial de Valores —WVS—⁷. Específicamente fueron utilizados los microdatos recolectados en la última ola de la encuesta, los cuales comprenden el periodo 2010-2013 para los países de Colombia, Perú y México con un total de 4576 observaciones⁸.

Se considera como variable dependiente el nivel de felicidad que reporta un individuo —estos niveles son jerárquicos—⁹. Aunque las comparaciones internacionales de la felicidad son estándar su validez puede llegar a ser cuestionable teniendo en cuenta que la población con diferentes orígenes, lenguas y culturas, a su vez, utiliza diferentes escalas para reportar su nivel de felicidad; sin embargo, este estudio toma en cuenta tres países latinoamericanos con características relativamente similares (Lora, 2008), analizando sus particularidades sociodemográficas distintamente.

Algunos estadísticos descriptivos para la muestra analizada se presentan en la tabla 1, en la cual se expone el estado de felicidad reportado por la población con respecto a cada una de las características sociodemográficas. De este modo para los tres países analizados las mujeres reportan ser más felices que los hombres, especialmente, en el nivel ‘Muy Feliz’.

Con relación al estado civil, para el caso colombiano, se encontró que el 1,74 % de los divorciados reportaron ser ‘Felices’ frente al 29,15 % de los casados. Para el caso mexicano sobresale el 77 % de los casados que reportaron ser ‘Infelices’ frente al 11,11 % de los solteros que reportaron este mismo nivel de felicidad; mientras que en Perú existe un equilibrio entre los solteros y casados que reportaron ser ‘Felices’ con un 33,89 % y 31,26 %, respectivamente.

Con respecto al nivel educativo colombiano el 37,5 % de aquellos que reportaron ser ‘Infelices’ tenían la primaria incompleta, mientras que el 21,7 % de los que reportaron ser ‘Muy Felices’ tenían el nivel educativo

⁷ Esta encuesta es llevada a cabo por la organización World Values Survey y se define como una investigación global que explora las percepciones y creencias de las personas y cómo cambian estas frente a eventos políticos y socioeconómicos, la cual es llevada a cabo desde 1981 con una cobertura mundial del 90 %.

⁸ Colombia tiene 1477 observaciones, México 1923 y Perú cuenta con 1176.

⁹ Infeliz (Felicidad=1), Poco feliz (Felicidad=2), Feliz (Felicidad=3) y Muy Feliz (Felicidad=4).

de media vocacional completo lo que podría dar indicios de que a mayor nivel educativo alcanzado, potencialmente, es posible reportar un nivel de felicidad más alto. Para México el 33,33 % de los que reportaron ser 'Infelices' tienen un título universitario frente al 14,01 % con la misma condición educativa, pero que reportaron ser 'Muy Felices'. En el caso peruano, la mayor concentración de respuestas para los niveles de felicidad reportados se encuentra en las personas con secundaria completa.

Respecto a la condición laboral se puede inferir que las personas desempleadas reportan ser los más infelices —al menos para Colombia y México con un 50 % y 44,44 %, respectivamente—. Para Perú el mayor porcentaje de respuestas en la categoría 'Infelices' lo obtiene la condición trabajador independiente (45,45 %). En Colombia los empleados de tiempo completo son los que mayor nivel de 'Muy Feliz' reportan (27,7 %); por su parte, en Perú (28,16 %) y México son las amas de casa (28,02 %) las que reportan ser 'Muy Felices'.

Resulta especialmente relevante el hecho de que la población con mayores ingresos no reporte los mayores niveles de felicidad —'Muy Feliz'— en ninguna de las muestras. El nivel de ingresos que reporta el más alto nivel de felicidad es el V nivel (en una escala de I a X) para el caso colombiano y peruano (21,82 % y 30,31 %, respectivamente); en México, por su parte, de forma particular, los individuos que presentan el nivel más bajo de ingresos (I nivel) son los que reportan el mayor porcentaje de 'Muy Feliz' (30,25 %) lo que puede ayudar a corroborar teorías expuestas previamente acerca de buscar explicaciones más allá del nivel de ingresos para la felicidad reportada.

Por último, cabe mencionar que el estado de salud presenta un comportamiento muy marcado; mientras que el 25 % de los que reportaron ser 'Infelices' tienen un estado de salud 'malo', el 50,72 % de las personas que reportaron ser 'Muy Felices' tenían un nivel de salud 'bueno' —caso colombiano—; en tanto que en Perú el 63,64 % de los que reportaron ser 'Infelices' tienen un nivel de salud 'regular' frente al 44,39 % de los que tienen un buen nivel de salud y reportaron ser 'Muy Felices'. En cuanto a México la felicidad es un poco más uniforme según el estado de salud, el 33,33 % de los que reportaron ser infelices tenían un estado de salud 'malo' y el 31,79 % de los que reportaron ser muy felices tenían un nivel de salud 'muy bueno'.

Tabla 1. Porcentaje de felicidad reportado en Colombia, Perú y México de acuerdo a sus características sociodemográficas.

Variable	Colombia				México				Perú			
	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz
Condición Laboral												
Tiempo Completo	12,50	15,38	27,41	27,70	22,22	24,51	22,42	25,79	9,09	23,51	30,75	28,16
Medio Tiempo	0,00	6,84	6,56	6,35	0,00	13,73	10,72	9,31	0,00	5,60	7,11	9,07
Independiente	12,50	23,08	21,24	19,54	33,33	12,75	16,96	15,01	45,45	32,46	26,57	24,34
Retirado	0,00	7,69	4,44	4,68	0,00	4,90	2,73	3,23	0,00	6,72	5,02	5,49
Ama De Casa	12,50	17,95	12,55	17,39	0,00	28,43	24,37	28,02	27,27	16,42	13,39	17,42
Estudiante	0,00	3,42	4,83	3,96	0,00	1,96	6,82	6,08	0,00	7,84	13,60	10,50
Desempleado	50,00	19,66	14,67	12,59	44,44	13,73	15,20	11,78	9,09	7,46	3,35	5,01
Otro	12,50	5,98	8,30	7,79	0,00	0,00	0,78	0,77	9,09	0,00	0,21	0,00
Estado Civil												
Casado	25,00	17,09	29,15	31,18	77,78	34,31	40,16	48,11	36,36	32,46	32,85	31,26
Union Libre	50,00	28,31	28,96	30,34	11,11	21,57	19,10	17,94	18,18	27,61	23,64	24,34
Divorciado	0,00	2,56	1,74	1,56	0,00	2,94	3,12	2,00	9,09	1,87	1,88	2,39
Separado	0,00	12,82	8,11	5,52	0,00	13,73	6,43	4,70	9,09	8,96	4,18	3,82
Viudo	0,00	8,55	3,09	3,48	0,00	4,90	5,65	3,08	0,00	5,22	3,35	4,30
Soltero	25,00	30,77	28,96	27,94	11,11	22,55	25,54	24,17	27,27	23,88	34,10	33,89
Nivel Educativo												
Sin educacion formal	0,00	2,56	3,86	2,64	22,22	5,88	4,09	2,77	0,00	3,73	1,88	2,63
Primaria incompleta	37,50	14,53	12,55	11,75	11,11	26,47	10,14	10,32	27,27	10,82	5,86	4,30
Primaria completa	25,00	14,53	11,00	11,99	22,22	15,69	15,01	15,24	27,27	11,94	5,23	7,88
Secundaria incompleta	0,00	11,11	5,41	4,68	11,11	4,90	6,04	4,39	18,18	14,93	9,62	9,55
Secundaria completa	12,50	8,55	8,11	6,83	0,00	21,57	25,73	23,71	9,09	33,21	24,27	25,30
Media voc. Incompleta	12,50	17,95	12,36	12,83	0,00	5,88	8,38	8,39	0,00	2,24	10,25	7,88
Media voc. completa	12,50	15,38	18,92	21,70	0,00	9,80	14,81	15,17	9,09	10,07	14,23	16,23
Universitario incompleto	0,00	7,69	11,97	13,31	0,00	0,98	5,07	6,00	9,09	5,22	14,23	11,93
Universitario completo	0,00	7,69	15,83	14,27	33,33	8,82	10,72	14,01	0,00	7,84	14,44	14,32
Nivel de Ingresos												
I Nivel	12,50	12,82	6,76	4,80	33,33	36,27	31,77	30,25	9,09	9,70	4,60	6,92
II Nivel	25,00	9,40	6,56	7,07	11,11	23,53	20,86	18,40	0,00	9,70	5,23	5,25
III Nivel	25,00	17,09	9,27	10,07	11,11	12,75	13,26	12,86	27,27	17,91	10,46	8,35
IV Nivel	25,00	17,09	12,55	13,79	0,00	5,88	9,55	8,01	18,18	17,91	13,39	15,99
V Nivel	0,00	13,68	22,78	21,82	0,00	7,84	7,80	9,01	9,09	25,37	34,94	30,31
VI Nivel	0,00	14,53	14,86	14,27	11,11	3,92	6,82	6,39	9,09	10,45	17,99	16,71
VII Nivel	12,50	6,84	16,41	14,75	11,11	4,90	3,51	5,39	18,18	6,72	8,16	9,31
VIII Nivel	0,00	4,27	8,11	9,59	11,11	2,94	3,70	4,70	9,09	0,75	3,35	4,06
IX Nivel	0,00	2,56	0,58	1,68	11,11	0,00	1,95	2,93	0,00	1,12	1,05	0,95
X Nivel	0,00	1,71	2,12	2,16	0,00	1,96	0,78	2,08	0,00	0,37	0,84	2,15
Estado de Salud												
Malo	25,00	7,69	2,32	0,36	33,33	6,86	2,14	1,54	18,18	10,07	1,67	1,43
Regular	62,50	45,30	21,81	18,47	22,22	44,12	34,70	20,02	63,64	61,57	37,66	32,70
Bueno	0,00	34,19	53,86	50,72	22,22	41,18	47,17	46,65	18,18	24,25	48,95	44,39
Muy Bueno	12,50	12,82	22,01	30,46	22,22	7,84	15,98	31,79	0,00	4,10	11,72	21,48
Sexo												
Hombre	37,50	47,86	51,35	49,28	100,00	46,08	53,02	48,73	36,36	49,63	52,72	49,40
Mujer	62,50	52,14	48,65	50,72	0,00	53,92	46,98	51,27	63,64	50,37	47,28	50,60

Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013).

Método de estimación

Con el fin de precisar si las variables como el estado civil, el nivel educativo y el nivel de ingresos inciden en los niveles de felicidad reportada por los países de la muestra se plantea utilizar un modelo logístico ordinal. Este tipo de modelo puede interpretarse como un análisis probabilístico, en el cual se considera la felicidad como dependiente de algunas condiciones socioeconómicas propias de cada persona (Bravo y Vásquez, 2008).

En la literatura algunos autores descritos previamente —como Graham (2008)— infieren que la felicidad puede ser explicada por factores diferentes al ingreso; mientras que otros, como Kahneman et al. (2010), encuentran importante la inclusión del ingreso a la hora de cuantificar el estado de salud de los individuos.

Para este caso, y teniendo en cuenta la literatura escrita sobre el tema, se tomaron como variables explicativas: el estado de salud reportado por el respondiente; sexo; edad; estado civil; nivel educativo; situación laboral; y el nivel de ingresos reportados en la encuesta.

Para la realización del modelo logístico ordenado resulta importante efectuar uno por cada país estudiado. Para Colombia, el modelo resulta significativo en su conjunto y se destaca la significancia de los tres niveles de salud, la categoría de 'casado' para el estado civil y como condición laboral 'ama de casa'.

El modelo aplicado para México es explicativo globalmente y tiene como variables significativas el estado civil 'casado' y los niveles de salud 'bueno' y 'muy bueno'.

Por su parte, el caso peruano también presenta una significancia global del modelo con las siguientes variables relevantes: los niveles de salud 'regular', 'bueno' y 'muy bueno'; el X nivel de ingresos; y el estado civil 'separado'.

Para analizar los datos obtenidos hasta el momento se deben obtener los efectos marginales por cada categoría de felicidad para cada país, teniendo como base comparativa: un hombre, con un nivel de salud 'malo', 'soltero', sin educación formal y que pertenezca al I nivel de ingresos, de edad promedio (38-40 años) y desempleado. Partiendo de esto, para Colombia (tabla 2) en la categoría 'Infeliz', se encuentra que una persona con un nivel de salud 'bueno' y 'muy bueno' tiene un 1,19 % y 0,8 %, respectivamente, menos de probabilidad de reportar ser 'Infeliz' en comparación con alguien que haya reportado un nivel de salud 'malo'. En la escala de 'poco feliz' se encontró que alguien 'casado' tiene 2,29 % menos de probabilidad de reportar esta categoría en comparación con alguien 'soltero'; por su parte, alguien perteneciente al VIII nivel de ingresos tiene un 2,86 % menos de

probabilidad de reportar ser “Poco Feliz” en comparación con alguien que pertenece al I nivel de ingresos.

Tabla 2. Efectos marginales —Colombia—.

Variable	Colombia			
	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz
Estado Civil				
Casado	-0,15% (0,001)	-2,29% * (0,009)	-6,06% * (0,028)	9,05% * (0,037)
Separado	0,16% (0,001)	2,38% (0,018)	5,50% (0,036)	-8,05% (0,056)
Condición Laboral				
Ama De Casa	-0,16% (0,001)	-2,44% * (0,010)	-7,45% * (0,037)	10,06% * (0,048)
Estudiante	0,00% (0,001)	0,29% (0,020)	0,78% (0,052)	-1,09% (0,074)
Otro	-0,01% (0,001)	-1,13% (0,013)	-3,27% (0,042)	4,48% (0,057)
Nivel de Ingresos				
III Nivel	-0,01% (0,001)	-1,65% (0,014)	-4,91% (0,047)	6,67% (0,062)
VIII Nivel	0,18% (0,001)	-2,86% * (0,013)	-9,26% (0,046)	12,31% (0,060)
X Nivel	-0,16% (0,001)	-2,50% (0,019)	-26,68% (0,075)	10,83% (0,096)
Nivel Educativo				
Secundaria incompleta	0,24% (0,002)	3,52% (0,033)	7,51% (0,055)	-11,27% (0,091)
Universitario incompleto	-0,03% (0,001)	-0,46% (0,021)	-1,28% (0,060)	1,77% (0,083)
Estado de Salud				
Regular	-0,50% * (0,001)	-7,77% * (0,015)	-26,68% * (0,054)	34,96% * (0,068)
Bueno	-1,19% * (0,004)	-16,32% * (0,035)	-32,72% * (0,040)	50,24% * (0,073)
Muy Bueno	-0,80% * (0,002)	-11,96% * (0,017)	-37,82% * (0,039)	50,59% * (0,053)

Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %, mientras que el valor en paréntesis indica el error estándar. Para los resultados de todas las variables ver: Anexo 1.

En la categoría 'Feliz' se muestra que alguien con un nivel de salud 'regular' tiene un 26,68 % menos de probabilidad de reportar dicha categoría si se compara con alguien que reportó un nivel de salud 'malo'. Y en la escala superior del nivel de felicidad reportado se encontró que alguien cuya ocupación sea 'ama de casa' tiene un 10,06 % más de probabilidad de reportar ser 'Muy Feliz' en comparación con un desempleado; alguien casado es 9,05 % más proclive a reportar esta categoría en comparación con la categoría 'soltero' o con un nivel de salud 'muy bueno' teniendo un 50,59 % más de probabilidad de reportar ser felices en comparación con alguien cuyo nivel de salud sea 'malo'.

En México (tabla 3), para la categoría infeliz el nivel de salud 'muy bueno' incide en una reducción del 0,49 % de la probabilidad de reportar dicha categoría en comparación con alguien cuyo nivel de salud sea 'malo'; por su parte, alguien con estudios universitarios incompletos tiene un 9,85 % menos de probabilidad de reportar ser 'Feliz' en comparación con alguien sin educación. Los casados mexicanos tienen un 7,72 % más de probabilidad de reportar ser 'Muy Felices' en comparación con algún soltero o con un nivel de salud 'muy bueno' los cuales tienen un 30,40 % más de probabilidad de reportar ser 'Muy Feliz' en comparación con alguien con un nivel de salud 'malo'. Asimismo, alguno con estudios universitarios incompletos tiene un 12,22 % más de probabilidad de reportar este mismo nivel de felicidad que alguien sin ningún nivel educativo.

En el caso peruano (tabla 4), personas con un nivel de salud 'muy bueno' tan solo tienen un 0,9 % menos de probabilidad de reportar ser 'Infeliz'; para alguien que pertenece al X nivel de ingresos esta probabilidad es del 0,47 % en comparación con alguien que pertenece al I nivel.

En el ámbito laboral las personas que reportaron otro tipo de ocupación tienen un 49,38 % más de probabilidad de reportar ser 'Poco Felices'. Para los casados en Perú esta condición reduce la probabilidad de reportar ser 'Muy Felices' en 13,34 % en comparación con alguien soltero, en el ámbito de nivel de ingresos; por su parte, alguien que pertenezca al X nivel de ingresos tiene un 30,61 % más de probabilidad de reportar ser 'Muy Feliz' en comparación con alguien del I nivel; en cuanto a los encuestados con niveles de salud 'bueno' y 'muy bueno' tienen un 46,59 % y 59,73 %, respectivamente, de reportar ser 'Muy Felices' si son comparados con alguien que reportó un nivel de salud 'malo'.

Tabla 3. Efectos marginales —México—.

Variable	México			
	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz
Estado Civil				
Casado	-0,13% (0,001)	-1,54% * (0,006)	-6,03% * (0,024)	7,72% * (0,031)
Separado	0,15% (0,001)	1,71% (0,013)	5,93% (0,040)	-7,80% (0,054)
Condición Laboral				
Ama De Casa	-0,11% (0,008)	-1,28% (0,008)	-5,19% (0,031)	6,58% (0,039)
Estudiante	0,01% (0,001)	0,15% (0,011)	0,58% (0,045)	0,74% (0,058)
Otro	-0,17% (0,001)	-1,95% (0,015)	-8,86% (0,083)	10,98% (0,100)
Nivel de Ingresos				
III Nivel	0,00% (0,001)	-0,01% (0,007)	-0,02% (0,027)	0,03% (0,035)
VIII Nivel	-0,03% (0,001)	-0,87% (0,010)	-3,61% (0,041)	4,56% (0,056)
X Nivel	-0,18% (0,001)	-2,11% (0,011)	-9,66% (0,062)	11,95% (0,074)
Nivel Educativo				
Secundaria incompleta	-0,06% (0,001)	-0,74% (0,012)	-3,03% (0,054)	3,84% (0,068)
Universitario incompleto	-0,18% (0,001)	-2,17% * (0,009)	-9,85% * (0,049)	12,22% * (0,060)
Estado de Salud				
Regular	-0,13% (0,001)	-1,54% (0,012)	-6,34% (0,052)	8,03% (0,065)
Bueno	-0,36% * (0,002)	-4,08% * (0,015)	-15,49% * (0,052)	19,94% * (0,067)
Muy Bueno	-0,49% * (0,002)	-5,63% * (0,010)	-24,27% * (0,038)	30,40% * (0,048)

Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %, mientras que el valor en paréntesis indica el error estándar. Para los resultados de todas las variables ver: Anexo 2.

Tabla 4. Efectos marginales —Perú—.

Variable	Perú			
	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz
Estado Civil				
Casado	0,03% (0,001)	0,96% (0,030)	0,28% (0,008)	-1,28% (0,039)
Separado	0,61% (0,003)	13,01% * (0,059)	-0,28% (0,017)	-13,34% * (0,046)
Condición Laboral				
Ama De Casa	-0,25% (0,001)	-6,82% (0,042)	-3,38% (0,030)	10,46% (0,073)
Estudiante	0,22% (0,002)	5,32% (0,062)	0,89% * (0,004)	-6,43% (0,068)
Otro	7,30% (0,103)	49,38% * (0,137)	-27,14% (0,187)	-29,54% * (0,051)
Nivel de Ingresos				
III Nivel	0,28% (0,003)	6,57% (0,053)	0,92% * (0,004)	-7,78% (0,055)
VIII Nivel	-0,21% (0,002)	-5,87% (0,050)	-3,16% (0,015)	-0,01% (0,096)
X Nivel	-0,47% * (0,019)	-14,28% * (0,042)	-15,84% (0,100)	30,61% * (0,142)
Nivel Educativo				
Secundaria incompleta	0,26% (0,004)	6,21% (0,078)	0,91% * (0,003)	-7,39% (0,082)
Universitario incompleto	0,03% (0,003)	0,92% (0,073)	0,25% (0,018)	-1,21% (0,095)
Estado de Salud				
Regular	-0,90% * (0,003)	-22,00% * (0,050)	-8,96% * (0,025)	31,86% * (0,074)
Bueno	-1,39% * (0,005)	-31,81% * (0,048)	-13,38% * (0,024)	46,59% * (0,068)
Muy Bueno	-0,90% * (0,003)	-25,79% * (0,021)	-33,04% * (0,037)	59,73% * (0,051)

Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %, mientras que el valor en paréntesis indica el error estándar. Para los resultados de todas las variables ver: Anexo 3.

CONCLUSIONES

El estado de salud resulta significativo para todas las escalas de felicidad reportadas en los tres países con valores del 50,59 %, 30,4 % y 59,73 % para Colombia, México y Perú, respectivamente; lo que indica que el hecho de tener un buen nivel de salud determina casi la mitad de la probabilidad de reportar ser feliz.

Para ninguno de los países el sexo resulta ser significativo, ni la edad —siguiendo la hipótesis de la estabilidad hedónica—, lo que puede sugerir que la felicidad no tiene una tendencia definida a medida de que la edad de los individuos avanza.

Las relaciones afectivas tuvieron un papel importante en los resultados y podrían ser un determinante relevante de la felicidad de los individuos dado que los casados —para Colombia y México— tienen un 9,05 % y 7,72 % (respectivamente) más de probabilidad de reportar ser ‘Muy Felices’; mientras que para el caso de Perú el ser separado reduce esta probabilidad en 13,34 %.

El nivel educativo tiene escasa relevancia —solo en México y Perú— donde tener estudios universitarios solo representa una décima parte de la probabilidad de reportar ser ‘Feliz’ (México); mientras que tener estudios de secundaria solo representa el 0,9% de probabilidad de reportar ser ‘Feliz’ (Perú).

La condición laboral de ‘ama de casa’ en Colombia representa una décima parte de la probabilidad de reportar ser ‘Feliz’ y tener otra ocupación laboral diferente a las ofrecidas por la encuesta, así para el caso del Perú se traduce en un 29,54 % menos de probabilidades de reportar ser ‘Feliz’. Estos escenarios podrían suponer que las labores domésticas generan una mayor satisfacción —caso colombiano— en comparación con tener un panorama laboral poco definido —caso peruano—.

En Colombia el nivel de ingresos no resultó significativo a la hora de reportar ser ‘Feliz’ —al igual que en México—, para el caso del Perú este es significativo —solo para el máximo nivel de felicidad reportado—. Lo anterior, permite inferir que el nivel de ingresos no es el determinante más importante¹⁰ a la hora de reportar el nivel de felicidad, ya que existen variables de mayor relevancia que pueden influir sobre la variable felicidad.

Por tanto, resulta imperativo promover el estudio de los niveles reportados de felicidad en función de las condiciones socioeconómicas para América Latina debido a la poca información existente en la actualidad, así como buscar nuevas metodologías para la cuantificación de la misma.

¹⁰ Estadísticamente significativo.

Referencias bibliográficas

- Aparicio, A. (2009). Felicidad y aspiraciones crecientes de consumo en la sociedad postmoderna. *Revista Mexicana de Sociología*, 71 (1), 131-157.
- Argyle, M. (1987). *La psicología de la felicidad*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Bentham, J. (1789). *Los principios de la moral y la legislación*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Claridad.
- Bravo, D. y Vásquez, J. (2008). *Microeconomía aplicada*. Santiago de Chile, Chile: Universidad de Chile.
- Brickman, P. and Campbell, D. (1971). Hedonic relativism and planning the good society. In M. H. Apley (Ed.), *Adaptation-level theory: A symposium* (pp. 287-302). New York, USA: Academic Press.
- CEDLAS y Banco Mundial. (2008). *SEDLAC*. Recuperado de <http://sedlac.econo.unlp.edu.ar/eng/statistics-detalle.php?idE=38>.
- Clark, A., Frijters, P. and Shields, M. (2008). Relative Income, Happiness, and Utility. *Journal of Economic Literature*, 46 (1), 95-144.
- Di Tella, R., MacCulloch, R. and Oswald, A. (2003). The Macroeconomics of Happiness. *The Review of Economics and Statistics*, 85 (4), 809-827.
- Dolan, P., Peasegood, T. and White, M. (2008). Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, 29 (1), 94-122.
- Easterlin, R., Angelescu, L., Switek, M., Sawangfa, O. and Smith, J. (2010). The happiness— income paradox revisited. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 107 (52), 22463-22468.
- Easterlin, R. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. In P.A. David and M.W. Reder, *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz* (pp. 89-125). Amsterdam, Holland: Academic Press Inc.
- Easterlin, R. (2001). Income and Happiness: Towards Unified Theory. *The Economic Journal*, 111 (473), 465-484.
- Easterlin, R. (2003). Explaining Happiness. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 100 (19), 11176-11183.
- Eceiza, M. (2008). *Economía y felicidad: acerca de la relación entre bienestar material y bienestar subjetivo*. San Sebastián, España: Universidad del País Vasco.
- Fisher, J. (2009). Happiness And Age Cycles – Return To Start...? On The Functional Relationship Between Subjective Well-Being And Age. *Employment and Migration Working Papers*, 99.
- Gerstenbluth, M., Rossi, M. y Triunfo, P. (2008). Felicidad y salud: una aproximación al bienestar en el Río de la Plata. *Estudios de Economía*, 35 (1), 65-78.
- Graham, C. (2005). The Economics of Happiness: Insights on globalization from a novel approach. *World Economics*, 6 (3), 41-58.
- Graham, C. (2008). Happiness, Economics Of. *The New Palgrave Dictionary of Economics*. Recuperado de http://www.dictionaryofeconomics.com/article?id=pde2008_H000015.
- Jevons, W. (1871). *Teoría se la economía política*. Londres, Inglaterra: MacMillan And Co.
- Kahneman, D. and Deaton, A. (2010). High income improves evaluation of life but not emotional well-being. *PNAS*, 107 (38), 16489-16493.
- Layard, R. (2005). *La felicidad: lecciones de una nueva ciencia*. Madrid, España: Taurus.
- Layard, R. (2006). Happiness and Public Policy: A Challenge to the Profession. *Economic Journal*, 116 (510), C24-C33.

- Lora, E. (2008). *Calidad de vida: más allá de los hechos*. Washington, USA: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Oswald, A. (1999). *A Non-Technical Introduction to the Economics of Happiness*. Warwick, England: University of Warwick.
- Peiro, A. (2006). Happiness, satisfaction and socio-economic conditions: Some international evidence. *The Journal of Socio-Economics*, 35 (2), 348-365.
- Tian, G. and Yang, L. (2009). Theory of negative consumption externalities with applications to the economics of happiness. *Economic Theory*, 39 (3), 399-424.

Anexo 1. Efectos marginales —Colombia—.

Variable	Colombia			
	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz
Condición Laboral				
Tiempo Completo	0,10%	-1,56%	-4,45%	6,12%
Medio Tiempo	0,02%	-0,39%	-1,08%	1,49%
Independiente	0,00%	-0,22%	-0,60%	0,83%
Retirado	0,05%	0,79%	-2,24%	3,09%
Ama De Casa	-0,16%	-2,44% *	-7,45% *	10,06% *
Estudiante	0,00%	0,29%	0,78%	-1,09%
Otro	-0,01%	-1,13%	-3,27%	4,48%
Estado Civil				
Casado	-0,15%	-2,29% *	-6,06% *	9,05% *
Union Libre	0,05%	-0,83%	-2,28%	3,17%
Divorciado	0,00%	0,05%	0,13%	-0,18%
Separado	0,16%	2,38%	5,50%	-8,05%
Viudo	0,05%	-0,84%	-2,41%	3,32%
Nivel Educativo				
Primaria incompleta	0,05%	-0,88%	-2,49%	3,43%
Primaria completa	0,04%	-0,63%	-1,77%	2,44%
Secundaria incompleta	0,24%	3,52%	7,51%	-11,27%
Secundaria completa	0,18%	2,68%	6,09%	-8,96%
Media voc. Incompleta	0,01%	1,10%	2,78%	-3,96%
Media voc. completa	0,03%	-0,51%	-1,41%	1,96%
Universitario incompleto	0,03%	0,46%	-1,28%	1,77%
Universitario completo	0,07%	1,10%	2,79%	-3,97%
Nivel de Ingresos				
II Nivel	-0,11%	-1,77%	-5,36%	7,25%
III Nivel	-0,10%	-1,65%	-4,91%	6,67%
IV Nivel	-0,12%	-1,92%	-5,76%	7,81%
V Nivel	-0,16%	-2,43%	-7,26%	9,86%
VI Nivel	-0,11%	-1,74%	-5,15%	7,01%
VII Nivel	-0,15%	-2,35%	-7,17%	9,67%
VIII Nivel	-0,18%	-2,86%	-9,26%	12,31%
IX Nivel	-0,22%	-3,50%	-12,43%	16,16%
X Nivel	-0,16%	-2,50%	-8,16%	10,83%
Estado de Salud				
Regular	-0,50% *	7,77% *	-26,68% *	34,96% *
Bueno	-1,19% *	16,32% *	-32,72% *	50,24% *
Muy Bueno	-0,80% *	11,96% *	-37,82% *	50,59% *
Sexo				
Mujer	-0,01%	-0,26%	-0,70%	0,98%
Edad				
40,3 años	0,00%	0,02%	0,05%	-0,01%

Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %.

Anexo 2. Efectos marginales —México—.

Variable	México			
	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz
Condición Laboral				
Tiempo Completo	-0,01%	-0,69%	-2,75%	3,51%
Medio Tiempo	0,03%	0,41%	1,57%	-2,02%
Independiente	-0,05%	-6,91%	-2,58%	3,28%
Retirado	-0,14%	-1,67%	-7,36%	9,18%
Ama De Casa	-0,11%	-1,28%	-5,19%	6,58%
Estudiante	0,01%	0,15%	0,58%	-0,74%
Otro	-0,17%	-1,95%	-8,86%	10,98%
Estado Civil				
Casado	-0,13%	-1,54% *	-6,03% *	7,72% *
Union Libre	0,00%	-0,06%	-2,66%	0,34%
Divorciado	0,14%	1,64%	5,68%	-7,48%
Separado	0,15%	1,71%	5,93%	-7,80%
Viudo	0,00%	-0,02%	-0,09%	0,12%
Nivel Educativo				
Primaria incompleta	-0,10%	-1,15%	-4,82%	6,08%
Primaria completa	-0,15%	-1,73%	-7,37%	9,25%
Secundaria incompleta	-0,06%	-0,74%	-3,03%	3,84%
Secundaria completa	-0,10%	-1,20%	-4,89%	6,21%
Media voc. Incompleta	-0,12%	-1,36%	-5,81%	7,30%
Media voc. completa	-0,12%	-1,39%	-5,81%	7,33%
Universitario incompleto	-0,18%	-2,17% *	-9,85% *	12,22% *
Universitario completo	-0,14%	-1,68%	-7,17%	9,00%
Nivel de Ingresos				
II Nivel	0,40%	0,49%	1,86%	-2,39%
III Nivel	0,00%	-0,01%	-0,02%	0,03%
IV Nivel	0,01%	0,16%	0,62%	0,79%
V Nivel	-0,03%	-0,40%	-1,61%	2,05%
VI Nivel	-0,03%	0,44%	1,67%	-2,15%
VII Nivel	-0,07%	-0,87%	-3,61%	4,56%
VIII Nivel	-0,03%	-0,34%	-1,37%	1,75%
IX Nivel	-0,01%	-1,17%	-4,98%	6,26%
X Nivel	-0,18%	-2,11%	-9,66%	11,95%
Estado de Salud				
Regular	-0,13%	-1,54%	-6,34%	8,03%
Bueno	-0,36% *	-4,08% *	-15,49% *	19,94% *
Muy Bueno	-0,49% *	-5,63% *	-24,27% *	30,40% *
Sexo				
Mujer	-0,01%	-0,79%	-3,07%	3,93%
Edad				
40,3 años	0,00%	0,02%	0,11%	-0,14%

Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %.

Anexo 3. Efectos marginales —Perú—.

Variable	Perú			
	Infeliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz
Condición Laboral				
Tiempo Completo	-0,03%	-0,95%	-0,30%	1,30%
Medio Tiempo	-0,13%	-3,64%	-1,55%	5,34%
Independiente	0,01%	0,35%	0,10%	-0,47%
Retirado	-0,09%	-2,56%	-1,06%	3,67%
Ama De Casa	-0,25%	-6,82%	-3,38%	10,46%
Estudiante	0,22%	5,32%	0,89% *	-6,43%
Otro	7,30%	49,38% *	-27,14%	-29,54% *
Estado Civil				
Casado	0,03%	0,96%	0,28%	-1,28%
Union Libre	4,00%	1,15%	0,32%	-1,53%
Divorciado	-0,10%	-2,68%	-1,09%	3,89%
Separado	0,61%	13,01% *	-0,28%	-13,34% *
Viudo	-0,11%	-2,94%	-1,20%	4,26%
Nivel Educativo				
Primaria incompleta	0,41%	9,24%	0,57%	-10,23%
Primaria completa	0,08%	2,11%	0,51%	-2,71%
Secundaria incompleta	0,26%	6,21%	0,91% *	-7,39%
Secundaria completa	0,23%	5,65%	1,20%	-7,08%
Media voc. Incompleta	-0,10%	-2,65%	-1,03%	3,79%
Media voc. completa	0,05%	-1,53%	0,52%	2,11%
Universitario incompleto	0,03%	0,92%	0,25%	-1,21%
Universitario completo	-0,03%	-0,77%	-0,25%	1,05%
Nivel de Ingresos				
II Nivel	0,18%	4,37%	0,77%	-5,33%
III Nivel	0,28%	6,57%	0,92% *	-7,78%
IV Nivel	0,08%	2,06%	0,52%	-2,67%
V Nivel	0,02%	0,49%	0,14%	-0,66%
VI Nivel	-0,06%	-1,54%	-0,53%	2,13%
VII Nivel	0,00%	0,07%	0,02%	-0,09%
VIII Nivel	-0,21%	-5,87%	-3,16%	9,25%
IX Nivel	0,53%	11,48%	-0,15%	-11,87%
X Nivel	-0,47% *	-14,28% *	-15,84%	30,61% *
Estado de Salud				
Regular	-0,90% *	-22,00% *	-8,96% *	31,86% *
Bueno	-1,39% *	-31,81% *	-13,38% *	46,59% *
Muy Bueno	-0,90% *	-25,79% *	-33,04% *	59,73% *
Sexo				
Mujer	0,00%	-0,71%	-0,21%	0,96%
Edad				
40,3 años	0,00%	0,00%	0,02%	-0,13%

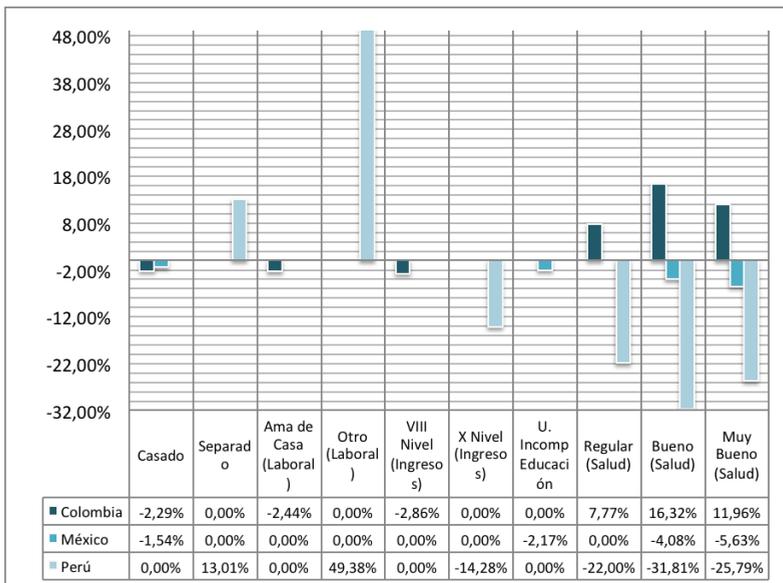
Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %.

Anexo 4. Gráfica nivel de felicidad —'Infeliz'—.



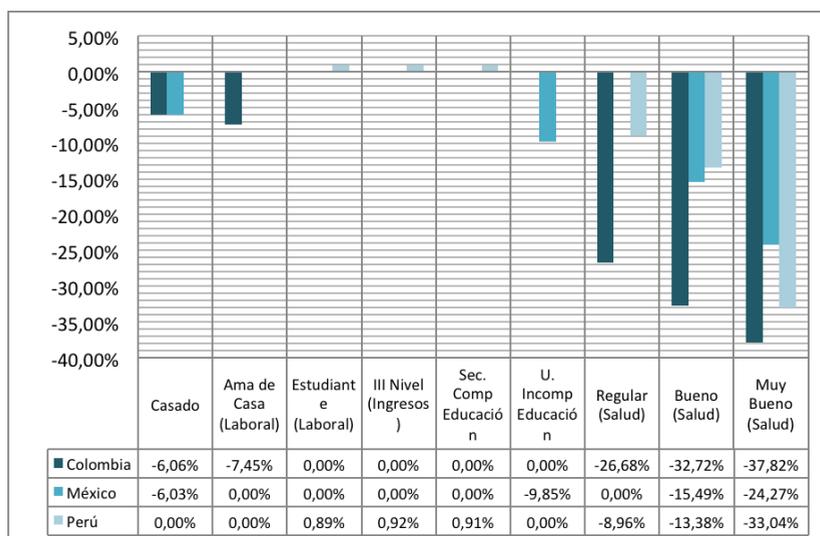
Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %.

Anexo 5. Gráfica nivel felicidad —'Poco Feliz'—.



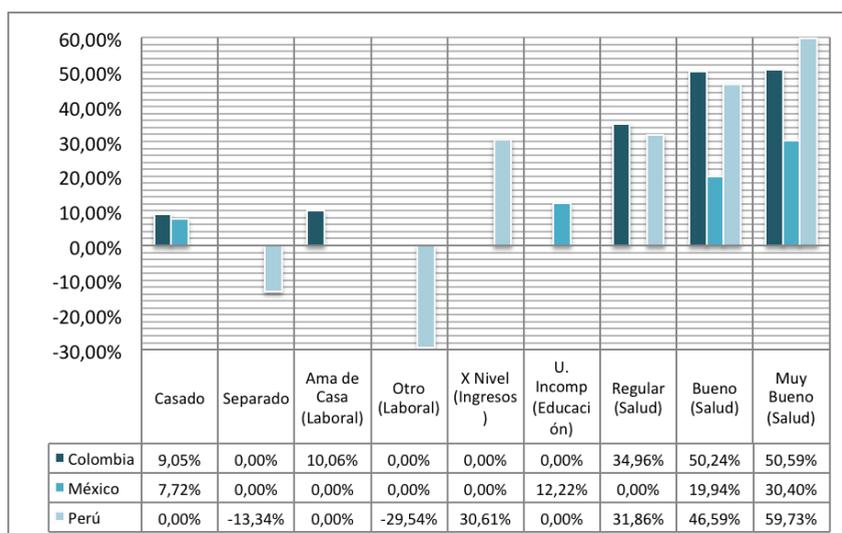
Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %.

Anexo 6. Gráfica nivel felicidad —'Feliz'—.



Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %.

Anexo 7. Gráfica nivel felicidad —'Muy Feliz'—.



Fuente: elaboración propia del autor a partir de WVS (2010-2013). El asterisco indica que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del 5 %.