

# TRADUCCIÓN DE ARTÍCULO\* MIXED METHODS APPROACHES IN FAMILY SCIENCE RESEARCH\*\*

## ENFOQUES DE MÉTODOS MIXTOS EN LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIA DE FAMILIA

VICKI L. PLANO CLARK\*\*\*  
CATHERINE A. HUDDLESTON-CASAS\*\*\*  
SUSAN L. CHURCHILL\*\*\*  
AMANDA L. GARRETT\*\*\*  
DENISE O'NEIL GREEN\*\*\*\*

*Recibido: agosto 15 de 2012  
Aprobado: septiembre 14 de 2012*

**RESUMEN:** Los complejos fenómenos de interés para los científicos de familia requieren el uso de enfoques cuantitativos y cualitativos. Los investigadores de las ciencias sociales se están cambiando a los diseños de métodos mixtos que combinan estos dos enfoques. La mezcla de métodos de investigación es muy prometedora para abordar los temas de la ciencia de familia, pero sólo si los investigadores entienden las opciones de diseño y los procedimientos que acompañan a esta opción metodológica. Las discusiones sobre los métodos mixtos en la literatura de la ciencia de familia son difíciles de localizar, y poco se ha escrito acerca de cómo los científicos de familia aplican este enfoque en la práctica. Este artículo presenta una visión general de los métodos de investigación mixtos, incluyendo su definición, la terminología y los tipos de diseño, y examina cómo se está utilizando con éxito, y se publica en revistas de investigación de familia. Las autoras revisaron la aplicación de diseños de métodos mixtos en 19 estudios, analizan las características de diseño y los problemas que surgieron durante la ejecución. Ellas concluyen con recomendaciones para los científicos de familia considerando el uso de este enfoque. (1543)<sup>1</sup>

**PALABRAS CLAVE:** métodos mixtos de investigación (mixed methods research); métodos de investigación (research methods); investigación de familia (family research); investigación cuantitativa (quantitative research); investigación cualitativa (qualitative research).

---

\* Traducción realizada por Luz María López Montañó y Francisco Javier Parra Carvajal. Año 2011.

\*\* Artículo de publicado en noviembre de 2008 en *Journal of Family Issues* 29, No. 11: 1543-1566. doi 10.1177/0192513X08318251 Copyright © 2008 Sage Publications. Used by permission. <http://jfi.sagepub.com/cgi/content/abstract/29/11/1543> Educational Psychology. Department of Educational Psychology Papers and Publications. University of Nebraska – Lincoln. Publicado online mayo 21, 2008.

Plano Clark, V. L., Huddleston-Casas, C. A., Churchill, S. L., O'Neil Green, D., Garrett, A. L. (2008). Mixed methods approaches in family science research. *Journal of Family Issues*, 29(11), 1543-1566. Copyright © (2011) by SAGE Publications, Inc. Reprinted by permission of SAGE Publications, Inc."

\*\*\* University of Nebraska – Lincoln.

\*\*\*\* Central Michigan University, Mt. Pleasant.

<sup>1</sup> Nota de los traductores: subrayada, la página del texto original.

Los científicos de familia realizan investigaciones con el fin de describir y explicar la complejidad de las familias. Las perspectivas teóricas predominantes empleadas por los científicos de familia son de carácter sistémico, con énfasis en el proceso y el contexto. Abordar tal complejidad requiere de una investigación que es “*multidisciplinar, de amplio alcance, y vinculada a los contextos en que viven las personas*” (O’Brien 2005, 881). En una crítica reciente del campo O’Brien concluyó que hay inconsistencias entre los supuestos teóricos de los científicos de familia y el diseño de sus estudios y los métodos analíticos utilizados, y sugirió que los científicos de familia deben ampliar la gama de posibilidades de análisis mediante el uso de múltiples métodos, medidas, y participantes en su investigación.

La capacidad de los científicos de familia para estudiar fenómenos complejos es restringida cuando se limitan a un tipo de metodología de investigación, como la investigación cualitativa o cuantitativa. Hace más de una década, Mangen (1995, 149) observó una tendencia entre los académicos de “*adoptar una adhesión ideológica a ciertos métodos de investigación y técnicas de análisis que no necesariamente convergen, o amplían las teorías que están investigando*”. Casi al mismo tiempo, Handel (1996) reportó preocupación porque la investigación en el campo estaba siendo impulsada por los métodos en lugar de preguntas que merecen atención y afirmó que las preguntas deberían tener prioridad y los métodos adoptados ser apropiados para esas preguntas. Del mismo modo, Hendrickson Christensen y Dahl (1997) afirmaron que el pensamiento dicotómico sobre los métodos de investigación lleva a la construcción de jerarquías de los métodos lo que limita tanto al tipo de preguntas que pueden formularse y los tipos de respuestas que se podrían encontrar. Estos desafíos a la adecuación de un enfoque no son nuevos. En 1927, Burgess abogó por “*la igualdad de reconocimiento*” de los enfoques cualitativo y cuantitativo, describiéndolos como “*complementarios entre sí*”.

Además de los llamados de los científicos de familia a estar abiertos a la utilización de métodos diferentes, algunos eruditos han alentado a los científicos de familia a combinar métodos cuantitativos y cualitativos en sus investigaciones. Los académicos discuten a favor de la mezcla de métodos por la forma de citar de métodos aduciendo que las fortalezas y debilidades de los enfoques cuantitativos y cualitativos se complementan entre sí, haciendo conveniente el uso en conjunto (Brewer y Hunter 1989, Hendrickson Christensen y Dahl 1997, Mangen 1995, Rank, 1996). Otra de las razones citadas para la mezcla de los métodos consiste en mejorar la validez de los resultados mediante la obtención de resultados similares de cada método empleado (Greene 2005, Perlesz y Lindsay 2003, Rank 1996). Los académicos también afirman que la mezcla de métodos permite a los investigadores desafiar la sabiduría convencional para descubrir datos disonantes y hacer frente a las discrepancias (Greene 2005, Perlesz y Lindsay 2003, Rank 1996) (1544) y para entender mejor la diversidad de formas familiares (Greenstein 2006).

A pesar de los argumentos de combinación de los métodos cuantitativo y cualitativo, la utilización de los científicos estudiosos de familia de métodos mixtos de investigación es limitada (Greenstein 2006). Esto puede deberse en parte a que la mayoría de los científicos de familia tienen una exposición y conocimiento limitado sobre este enfoque. Pocos programas de posgrado ofrecen un curso en la utilización de métodos mixtos de investigación (Creswell et al. 2003), y la mayoría de los investigadores están capacitados en métodos cuantitativos o cualitativos, pero no en ambos. El problema de la falta de cursos formales se ve agravado por el hecho de que la literatura que estudia el uso de métodos mixtos en la ciencia de familia no es fácil de encontrar, en parte debido a la falta de una definición común de métodos mixtos y el idioma para la discusión de este enfoque. Considerando que los metodólogos han adoptado el término *métodos mixtos de investigación* para describir los enfoques que combinan la investigación cuantitativa y cualitativa (Tashakkori y Teddlie 2003), la literatura de la ciencia de familia incluye referencias a la mezcla de métodos (Rank 1988), la combinación de métodos (Rank 1996), investigación multimétodo (Brewer y Hunter 1989), y consolidación (Mangen 1995). Además, el uso de métodos de investigación mixtos puede ser limitado debido a que se plantea a los investigadores de ciencia de familia numerosos problemas logísticos como la exigencia de tiempo y esfuerzo para poner en práctica los dos métodos, trabajando en equipo donde los miembros tienen formación metodológica diversa, y lograr que la investigación que utiliza este enfoque sea exitosamente revisada y publicada (Plano Clark 2005, Sandelowski 2003, Shulha y Wilson 2003).

Con la emergente importancia de la investigación a través de métodos mixtos en las ciencias sociales (Tashakkori y Teddlie 2003) y su idoneidad para muchas cuestiones de la ciencia de familia, los académicos de familia deben ser capaces de determinar cuál es la elección adecuada de un diseño, anticiparse a los retos asociados con esta elección, y evaluar críticamente su aplicación. Por lo tanto, el propósito de este artículo es presentar una visión general de los métodos de investigación mixtos, incluyendo su definición, la terminología y los tipos de diseño, y examinar cómo los métodos mixtos se están aplicando con éxito y se informaron en las principales revistas de investigación de familia. Este artículo es relevante para los académicos de familia que desean una mejor comprensión de los métodos mixtos y quieren modelos de cómo los investigadores de familia efectivamente aplican este enfoque en sus propias investigaciones. Metodólogos e investigadores interesados en la investigación con métodos mixtos se beneficiarán al saber cómo la disciplina de ciencia de familia hace sus preguntas de investigación con enfoques de métodos mixtos y los desafíos que surgen del uso de este enfoque en el contexto de la ciencia de familia. (1545)

## DEFINICIÓN DE MÉTODOS MIXTOS DE INVESTIGACIÓN

Este examen de los científicos de familia que utilizan métodos mixtos de investigación es informado por una extensa literatura de métodos mixtos. En términos generales, la investigación de métodos mixtos se refiere a la combinación de la investigación cuantitativa y cualitativa (Greene, Caracelli y Graham 1989), y su premisa básica es que la combinación proporciona una mejor comprensión de los problemas de investigación que uno u otro enfoque separado (Creswell 2005). Creswell y Plano Clark (2007) sugieren que este enfoque es a la vez una metodología y un método. Cuando se considera como una metodología, los autores tienden a enfatizar sus fundamentos filosóficos y las implicaciones de esas bases (Tashakkori y Teddlie 1998). Aunque algunos consideran los métodos mixtos como insostenibles, ya que combinan diferentes visiones del mundo (Sale, Lohfeld y Brazil 2002; Smith y Heshusius 1986), los académicos de hoy tienen en cuenta visiones del mundo, tales como el pragmatismo (Tashakkori y Teddlie 2003), la perspectiva transformadora-emancipatoria (Mertens 2003), o una “perspectiva dialéctica” utilizando explícitamente el post-positivismo y el constructivismo (Greene y Caracelli 1997) puede proporcionar un fundamento filosófico de los métodos mixtos de investigación. Aunque los fundamentos filosóficos son un aspecto importante de los métodos mixtos de investigación, el foco de este artículo es sobre los métodos y cómo los investigadores de ciencia de familia combinan los datos cualitativos y cuantitativos en los estudios publicados. Este enfoque significa que definimos los métodos mixtos de investigación como consistentes con un conjunto de diseños y procedimientos en los que tanto los datos cuantitativos y cualitativos son recogidos, analizados, y mezclados en un sólo estudio o en una serie de estudios (Creswell y Plano Clark 2007).

## LOCALIZANDO Y REVISANDO ESTUDIOS DE MÉTODOS MIXTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIA DE FAMILIA

Para examinar el uso de métodos mixtos dentro de la ciencia de familia, se realizó una revisión sistemática de artículos de investigación de ciencia de familia publicados recientemente. Debido a la naturaleza multidisciplinar de la ciencia de familia, la investigación en el campo se publica en diversos medios (como enfermería, desarrollo del niño, y sociología). Hemos elegido identificar una muestra de estudios con métodos mixtos que se auto-identifican por tener una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos y se habían publicado con éxito en revistas de corriente principal de investigación en ciencia de familia. Por lo tanto, hemos limitado nuestro examen a los artículos que aparecen en cuatro bien conocidas revistas de investigación de ciencia de familia: *Journal of Marriage and Family*, *Journal of Family Issues*, *Family*

*Relations*, and *Family Process* (*Diario de Matrimonio y Familia*, *Diario de Asuntos de Familia*, *Relaciones Familiares*, y *Procesos Familiares*). Hemos limitado la muestra a estas revistas, ya que son muy respetadas en la disciplina de ciencia de familia, (1546) todas son publicadas o patrocinadas por el Consejo Nacional de Relaciones Familiares o el Instituto de Asuntos Familiares, organizaciones profesionales de investigación de familia, y ellos representan los dos énfasis empírico y aplicado. Además, limitamos nuestra muestra a los artículos que fueron publicados durante los **últimos 10 años (enero de 1996 hasta diciembre de 2005)** basados en la tradición del examen metodológico de una década en el campo (por ejemplo, Coleman 1995, Walker 2005). Mientras que estos criterios no esperaron ser identificados, todos los ejemplos de métodos mixtos de investigación fueron especificados para producir una muestra de artículos que darán una imagen significativa del cómo los métodos mixtos de investigación son aplicados dentro de la investigación de familia.

Se realizaron búsquedas en títulos de los artículos y los resúmenes de estas revistas utilizando bases de datos electrónicas (PsycINFO y Sociological Abstracts) para identificar los estudios que hicieron uso explícito de los enfoques de métodos mixtos. Debido a que el término métodos mixtos no aparece con frecuencia en la literatura de ciencia de familia, hemos utilizado los siguientes términos y operadores lógicos: método mixto \* OR multi-método OR [(encuesta cuantitativa OR) y (entrevista cualitativa OR)]. Estos términos de búsqueda han sido utilizados con éxito en otras disciplinas (Creswell, Plano Clark e Ivankova 2004; Hanson et al. 2005; Plano Clark 2005) y por lo tanto permiten la comparación transversal de los resultados y proporcionan a los investigadores ejemplos de estrategias a utilizar en su búsqueda de artículos. Cada revista se buscó con dos bases de datos electrónicas, y una muestra de los temas fue examinada también manualmente. Debido a la naturaleza de las búsquedas electrónicas, los términos de búsqueda aparecieron en algunos artículos, aunque no son ejemplos de métodos de investigación mixtos (por ejemplo, cuando un estudio cualitativo, mencionó que la investigación previa sobre un tema se había limitado a los enfoques cuantitativos). Por lo tanto, se revisó cada artículo identificado para determinar si se informó de la recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos. De esta búsqueda de 2.142 artículos, 49 artículos cumplieron los criterios de búsqueda, y 19 artículos cumplían la definición de métodos de investigación mixtos y se incluyeron en la muestra.

Hemos desarrollado un esquema de codificación para guiar nuestro análisis de los estudios basados en la literatura de métodos mixtos y las prácticas utilizadas en anteriores revisiones disciplinarias de uso de métodos mixtos (Creswell et al. 2004, Hanson et al. 2005, Plano Clark 2005). Este proceso de inducción analítica (Punch 1998) incluye la identificación de los procedimientos cuantitativos y cualitativos utilizados (por ejemplo, el muestreo de participantes y cómo los datos fueron recogidos y analizados), los motivos de los autores para recoger ambos tipos de datos, y la terminología

utilizada para transmitir la naturaleza de la mezcla del estudio. Para fomentar el uso de un lenguaje común de métodos mixtos en ciencia de familia, se aplicó (Creswell y Plano Clark 2007) (1547) el diseño de métodos mixtos para clasificar el tipo de diseño de mezcla de métodos, identificar las características específicas en relación a cómo se aplicó el enfoque de métodos mixtos, y desarrollar una pregunta de investigación que intentó captar la intención general del estudio de métodos mixtos. También tomamos nota de las cuestiones de procedimiento que se produjeron durante la aplicación del enfoque de métodos mixtos y analizamos temáticamente estos pasajes (Miles y Huberman 1994). Finalmente, codificamos el tema de cada estudio usando la lista de códigos de la Conferencia Anual (2006) del Consejo Nacional de Relaciones Familiares.

Tres de los co-autores con una amplia formación en la codificación de datos cualitativos codificaron independientemente los 19 artículos. El primer autor llevó el artículo de codificación y entrenó a los otros dos codificadores en el régimen de métodos mixtos que fue desarrollado. Todos los códigos se compararon y las discrepancias se debatieron hasta que se alcanzó un acuerdo del 100%.

## EL USO DE MÉTODOS MIXTOS EN INVESTIGACIÓN DE FAMILIA

Nuestra revisión de los 19 estudios con métodos mixtos resultó en cuatro categorías de hallazgos. En primer lugar, se proporciona una visión general de los artículos como ejemplos de la investigación científica de familia. En segundo lugar, se presentan los diferentes tipos de diseños de métodos mixtos y se describe la forma en que se utilizaron en los estudios. A continuación, se presentan las características importantes de estos diseños de métodos mixtos. Finalmente, se discuten las cuestiones de procedimiento que surgieron de los informes de los estudios.

### *RESUMEN DEL USO MÉTODOS MIXTOS DE INVESTIGACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN DE ESTUDIOS DE FAMILIA*

Como una visión general de los artículos, se tomó nota de las revistas en las que se publicaron, el país de afiliación de cada autor, y el tema de estudio (ver Tabla 1). También se examinaron los procedimientos de recogida y análisis de datos y el uso de la teoría reportado en los estudios junto con la terminología empleada para transmitir el uso de un enfoque de métodos mixtos.

Los estudios de métodos mixtos se encontraban en las cuatro revistas de ciencia de familia revisadas en este estudio: *Journal of Marriage and Family* (3), *Journal of Family Issues* (8), *Family Relations* (5), y *Family Process* (3). La representación a través de las revistas era relativamente igual y baja, menos del 1% de los manuscritos

publicados se identifican como métodos mixtos durante el plazo indicado (van desde el 0,3% de publicaciones en *Journal of Marriage and Family* a 1,9% en *Journal of Family Issues*). Autores de EE.UU. y afiliaciones internacionales contribuyeron con estos estudios. (1548)

**Tabla 1.** Vista general de los métodos mixtos de investigación en estudios de ciencia de familia (n=19)

| Artículo                                      | Revista | Autor<br>Afiliación | Tema de estudio   |
|---|---------|---------------------|---|
| Campbell y Demi (2000)                        | FR      | Estados Unidos      | Guerra y las familias. Estrés familiar y afrontamiento      |
| Carr (2005)                                   | JMF     | Estados Unidos      | Problemas en la mediana edad, problemas intergeneracionales |
| Dalla y Gamble (1997)                         | FR      | Estados Unidos      | Paternidad, adolescencia, raza/etnia                        |
| Gibson-Davis, Edin y McLanahan (2005)         | JMF     | Estados Unidos      | Clase socioeconómica y desigualdad; padres solteros         |
| Gomel, Tinsley, Parke y Clark (1998)          | JFI     | Estados Unidos      |   |
| Javo, Alapack, Heyerdahl y Ronning (2003)     | FP      | Noruega             | Relaciones familiares, raza/etnia                           |
| Katz y Lowenstein (1999)                      | FR      | Israel              | Etnicidad y familias; paternidad                            |
| Knodel y Saengtienchai (2005)                 | JFI     | Estados Unidos      | Inmigración y migración, relaciones intergeneracionales     |
| Lavee, Ben-David y Azaiza (1997)              | FP      | Israel              | Salud, bienestar, y enfermedad; familias internacionales    |
| Marshall y Solomon (2004)                     | JFI     | Estados Unidos      | Estrés familiar y afrontamiento; temas transculturales      |
| Mason, Harrison-Jay, Svare y Wolfinger (2002) | JMF     | Estados Unidos      |   |
| McGraw, Zvonkovik y Walker (2000)             | FR      | Canadá              | Salud mental; terapia y asesoría                            |
| Miall y March (2005a)                         | JFI     | Canadá              | Nuevo matrimonio, familia reconstituidas, paternidad        |
| Miall y March (2005b)                         | JFI     | Estados Unidos      |   |
| Richter (1997)                                | JFI     | Estados Unidos      | Familias y trabajo, ética y valores                         |
| Strazdins y Broom (2004)                      | JFI     | Estados Unidos      | Paternidad, adopción  |
| Struthers y Bokemeier (2000)                  | FR      | Estados Unidos      | Adopción, comunidad, familias                               |
| Weigel-Garrey, Cook y Brotherson (1998)       | FR      | Estados Unidos      | Familias y trabajo; toma de decisiones y poder              |
| Weine et al. (2005)                           | FR      | Estados Unidos      | Género y roles; salud mental                                |
|   |         |                     | Familias rurales y urbanas                                  |
|   |         |                     | Desarrollo del niño, discapacidad                           |
|   |         |                     | Refugiados, intervenciones                                  |

FR = *Family Relations*; JMF = *Journal of Marriage and Family*; JFI = *Journal of Family Issues*; FP = *Family Process*.

a. Temas seleccionados para la Conferencia Anual del Consejo Nacional de Relaciones Familiares (2006), Lista de códigos para propuestas.



Los métodos mixtos de estas revistas, y la aplicación de diseños de métodos mixtos de investigación para estudiar una amplia gama de temas de ciencia de familia se indican en la Tabla 1. (1549)

A través de los estudios, hubo poca variación en los procedimientos utilizados para recopilar y analizar los datos cuantitativos y cualitativos. La recopilación de datos con métodos cuantitativos incluyó encuestas transversales y de cohortes y entrevistas estructuradas, el análisis examinó las tendencias descriptivas, trató de identificar las diferencias entre los grupos, o las variables relacionadas a través de técnicas de análisis basadas en regresión. Los datos cualitativos se obtuvieron a través de entrevistas (uno a uno y grupos de discusión) y por medio de preguntas abiertas. El análisis temático se utiliza generalmente para analizar los datos cualitativos. Las citas ilustrativas y ejemplos descriptivos también fueron recogidos. El papel de la teoría varió entre los estudios seleccionados. Algunos reportaron una declaración explícita de una teoría (como la teoría de la comparación social o el feminismo) o al menos un marco flexible. Otros no tuvieron una discusión clara de la utilización de la teoría, y algunos autores discuten la ausencia deliberada de la teoría para permitir la generación de la teoría en el estudio con métodos mixtos.

El uso de la terminología métodos mixtos en estos estudios fue muy limitado. La mayoría de los estudios utilizaron una combinación de las palabras *cuantitativo* y *cualitativo* (n=13) cuando se habló de cada aspecto del estudio, respectivamente. Tres estudios incluyeron el término multi-método, y sólo un estudio contenía el término *métodos mixtos*. Algunos estudios utilizan frases como *dos fases* o *dos estrategias metodológicas* para expresar la naturaleza del diseño en general.

## TIPOS DE DISEÑOS DE MÉTODOS MIXTOS UTILIZADOS EN LOS ESTUDIOS

Se utilizó de Creswell y Plano Clark (2007) el diseño de cuatro marcos para guiar el examen del uso de métodos de investigación mixtos en la ciencia de familia. Este marco se basa en la literatura de métodos mixtos (Creswell et al. 2003, Greene et al. 1989, Morgan 1998, Morse 1991, Tashakkori y Teddlie 1998), es informada por investigadores de ciencias sociales que actualmente aplican estos métodos en la práctica, y representa una tipología parsimoniosa que es sencilla de aplicar. Sus cuatro diseños principales, *triangulación*, *explicativo*, *exploratorio* e *integrado*, se ilustran en la Figura 1, y una breve introducción a cada uno sigue con ejemplos concretos extraídos de los estudios revisados.

**Estudios que utilizan diseños de triangulación.** El diseño de triangulación es probablemente la forma más antigua y más reconocida de métodos mixtos de investigación (Creswell et al. 2003, Jick 1979). Es utilizado por una variedad de razones centradas en la necesidad de reunir diferentes, pero complementarias clases

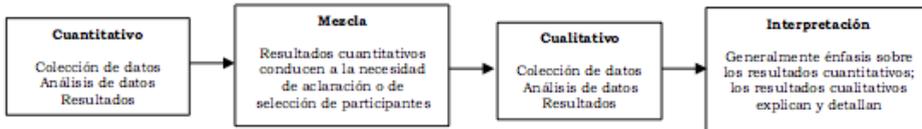
de datos (Morse 1991). Los investigadores que utilizan este enfoque comparan directamente las formas cuantitativas y cualitativas de las pruebas para corroborar los resultados o identificar las discrepancias entre las fuentes de datos o utilizar un medio de prueba para ampliar los resultados de los demás.

**Figura 1.** Cuatro principales diseños de métodos mixtos. Esta figura se basa en la discusión de Creswell y Plano Clark (2007) de los diseños de métodos mixtos. (Un diseño integrado también puede disponer de datos cuantitativos integrados dentro de un marco cualitativo).

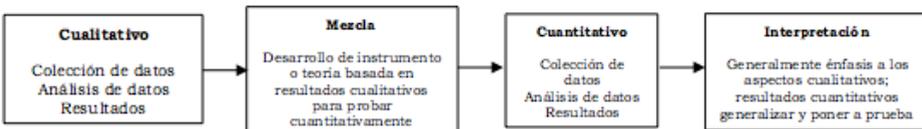
**(a) Diseño de triangulación**



**(b) Diseño explicativo**



**(c) Diseño exploratorio**



**(d) Diseño integrado**



Como se muestra en la Figura 1a, los investigadores, utilizando un diseño triangulación recopilan y analizan los datos cuantitativos y cualitativos en paralelo. Estos conjuntos de datos se han recogido en (casi) la misma hora, pero en algunos estudios, los investigadores pueden analizar sus propios datos cualitativos en combinación con datos secundarios cuantitativos, a partir de una encuesta nacional. Después de analizar los conjuntos de datos de forma independiente, el investigador intenta combinar o sintetizar los resultados por separado o (1551) mediante la transformación de un tipo de datos en otro tipo para facilitar la relación de los dos tipos de datos. Típicamente, los componentes cuantitativos y cualitativos de los estudios de triangulación hacen hincapié igualmente en las conclusiones del estudio.

Se clasificaron 11 estudios (58%) en nuestra muestra, que han utilizado un diseño de triangulación (ver Tabla 2). Estos estudios se centraron en el sello distintivo de este diseño, la combinación de datos cuantitativos y cualitativos. Las razones para la combinación de métodos en estos estudios incluidos son usar un conjunto de datos para confirmar o poner en contexto los resultados de otro conjunto de datos y obtener una comprensión más completa de un tema complejo al incluir varios tipos de datos. Por ejemplo, Gomel et al. (1998) analizaron el cuestionario y enfocaron el grupo de datos al estudiar las dificultades económicas en las relaciones familiares. Estos autores explican cómo sus dos formas de datos se utilizaron para confirmar, ampliar y proporcionar un contexto. Ellos describieron sus datos como aprovechar “diferentes constructos” a fin de lograr una “imagen complementaria” (Gomel et al. 1998, 453). Gibson-Davis, Edin y McLanahan (2005) expresaron cómo dos fuentes de datos, encuestas y entrevistas, se utilizaron para ofrecer una perspectiva sobre la tasa de declive del matrimonio entre parejas de bajos ingresos. Los autores detallan cómo las discrepancias fueron exploradas a través de la triangulación de diferentes conjuntos de datos. Mason et al. (2002) describieron el uso de entrevistas en profundidad para apoyar los resultados de una encuesta representativa para comprender las perspectivas de los padrastros. Strazdins y Broom (2004) recogieron citas directas de preguntas de la encuesta de composición abierta para proporcionar una base contextual de los resultados cuantitativos en su estudio del trabajo emocional y el estrés psicológico entre las mujeres.

**Estudios usando diseños explicativos.** El diseño explicativo se utiliza cuando un investigador necesita datos cualitativos para ampliar o explicar los resultados cuantitativos iniciales (Morse 1991). También se puede utilizar cuando los resultados cuantitativos son necesarios para dirigir la selección de los participantes de una investigación cualitativa (Morgan 1998). Es decir, en el diseño explicativo, la recolección de datos cualitativos surge de y está vinculada a los resultados cuantitativos. Los estudios que utilizan el diseño explicativo se llevan a cabo en dos fases secuenciales, con la recolección de datos y el análisis cuantitativo que

ocurre primero y por lo general proporcionan el énfasis general del estudio (Creswell et al. 2003). La Figura 1b muestra cómo los datos cualitativos de la segunda fase están conectados y hacen el seguimiento de los resultados de la primera fase cuantitativa.

Cinco de los estudios (26%) examinaron los datos cualitativos utilizados para ampliar y explicar los resultados cuantitativos iniciales en los diseños explicativos (ver Tabla 2). Por ejemplo, Weine et al. (2005) estudiaron a las familias de refugiados y la participación del grupo familiar en múltiples intervenciones. (1552)

**Tabla 2.** Tipos de Diseño de Métodos Mixtos y Características

| <b>Tipos de Diseño de Métodos Mixtos</b><br>(tiempo, mezcla) <sup>b</sup> | <b>Artículo</b>                                  | <b>Ponderación</b>     |
|---|--|------------------------|
| Triangulación<br>(concurrente, resultante<br>de la fusión)                | Campbell y Demi (2000)                           | Desigual: cuantitativa |
|   | Carr (2005)                                      | Igual                  |
|   | Gibson-Davis, Edin y<br>McLanahan (2005)         | Desigual: cualitativa  |
|   | Gomel, Tinsley, Parke y Clark<br>(1998)          | Desigual: cuantitativa |
|   | Katz y Lowenstein (1999)                         | Desigual: cuantitativa |
|   | Knodel y Saengtienchai (2005)                    | Igual                  |
|   | Lavee, Ben-David y Azaiza<br>(1997)              | Desigual: cuantitativa |
|   | Mason, Harrison-Jay, Svare y<br>Wolfinger (2002) | Igual                  |
| Explicativo<br>(secuencial, primero<br>cuantitativo, conectado)           | Strazdins y Broom (2004)                         | Desigual: cuantitativa |
|   | Struthers y Bokemeier (2000)                     | Desigual: cualitativa  |
|   | Weigel-Garrey, Cook y<br>Brotherson (1998)       | Igual                  |
|   | Dalla y Gamble (1997)                            | Igual                  |
|   | Javo, Alapack, Heyerdahl y<br>Ronning (2003)     | Desigual: cuantitativa |
| Exploratorio<br>(secuencial, primero<br>cuantitativo, conectado)          | Marshall y Solomon (2004)                        | Desigual: cuantitativa |
|   | McGraw, Zvonkovik y Walker<br>(2000)             | Desigual: cualitativa  |
|   | Weine et al. (2005)                              | Desigual: cuantitativa |
| Exploratorio<br>(secuencial, primero<br>cuantitativo, conectado)          | Miall y March (2005a)                            | Desigual: cualitativa  |
|   | Miall y March (2005b)                            | Igual                  |
|   | Richter (1997)                                   | Igual                  |

a. Mezcla de métodos de tipo de diseño de tipología Creswell y Plano Clark (2007).

b. El tiempo es la relación temporal entre el momento que los cuantitativos y cualitativos se utilizan en el estudio. La mezcla es la principal forma en que los datos cuantitativos y cualitativos y los resultados están relacionados unos con otros en el estudio.

c. Ponderación es la importancia relativa de los datos cuantitativos y cualitativos para hacer frente al propósito del estudio. (1553)



Ellos identificaron por primera vez predictores cuantitativos de la participación y recolección cualitativa de entrevista con la familia “*para comprender mejor los procesos mediante los cuales las familias experimentan participación*” (Weine et al. 2005, 560). ES CORRECTO COMO ESTA McGraw, Zvonkovic, y Walker (2000) trasladaron un diseño explicativo para explicar preguntas que surgieron acerca de la experiencia vivida por las mujeres que participan en la fase inicial cuantitativa de sus investigaciones sobre los procesos de trabajo y la familia. La fase cualitativa del estudio vinculada y construida sobre los hallazgos de la primera fase, y los participantes de las entrevistas en profundidad fueron seleccionados entre los encuestados de la primera etapa de encuesta cuantitativa.

**Los estudios que utilizan diseños de exploración.** El tercer tipo de diseño mixto es el diseño de métodos de exploración. Este diseño es el más adecuado cuando hay poco conocimiento empírico sobre un área de investigación en particular (es decir, la falta de un marco teórico, instrumentos, o variables; Creswell y Plano Clark 2007). Los investigadores optan por utilizar un diseño exploratorio cuando necesitan explorar primero un fenómeno cualitativamente antes de que se pueda medir o tener prueba (Creswell et al. 2003, Morgan 1998). Este diseño se utiliza a menudo en el desarrollo de un instrumento y es un aspecto esencial del estudio global (Creswell 1999, Creswell et al. 2004). Como se muestra en la Figura 1c, los diseños exploratorios comienzan con una búsqueda cualitativa, en profundidad y luego se construye una segunda fase cuantitativa que está conectada a los resultados cualitativos iniciales.

Tres ejemplos (16%) de los diseños exploratorios fueron representados en los estudios de muestra donde los investigadores necesitan información cualitativa acerca de un tema antes de tratar la medida relacionada con las construcciones o cuando se quiso establecer la generalización de los resultados cualitativos (véase el Cuadro 2). Miall y March (2005a) se centraron en la recopilación de datos y la generación de hipótesis en lugar de ponerlos a prueba. Estos autores destacaron el valor de las entrevistas cualitativas de exploración en su investigación sobre la adopción y los nuevos padres, ellos usaron temas derivados cualitativamente para componer un cuestionario que se aplicó posteriormente. Del mismo modo, Richter (1997) utilizó datos cualitativos de uno-a-uno y entrevistas de grupo para desarrollar un modelo de toma de decisiones del cuidado de los niños por las mujeres tailandesas de las zonas urbanas. Luego se siguió con datos cuantitativos para probar este modelo con una muestra representativa a nivel nacional.

**Los estudios que utilizan diseños integrados.** El diseño final discutido por Creswell y Plano Clark (2007) es la tipología de diseño integrado. En un diseño integrado, el investigador utiliza un tipo de datos en un papel de apoyo al otro tipo de método. Un elemento distintivo de un diseño integrado es que el estudio general se rige por una metodología cuantitativa tradicional (1554) o cualitativa (por ejemplo, un experimento o estudio de caso) que enmarca el énfasis general y la

dirección del estudio (Greene y Caracelli 1997). El conjunto de datos complementarios se recoge para mejorar el estudio en general, y puede ser recogido antes, durante o después de la recolección y análisis de los datos de énfasis (Creswell y Plano Clark 2007). Esta relación integrada se muestra en la Figura 1d, para un estudio en el que se recogen datos cualitativos para mejorar en gran medida un estudio cuantitativo. Las dos formas de datos se emplean para tratar diferentes aspectos de la investigación (como la medición de los resultados y describir el proceso en un experimento), no para comparar y contrastar una con la otra como en el diseño de triangulación (Creswell et al. 2003). Aunque su diseño representa un enfoque común en algunos campos, tales como las ciencias de la salud (Creswell et al. en prensa), no se identificaron ejemplos de estudios que utilizan diseños integrados en la investigación de familia.

### *CARACTERÍSTICAS DEL DISEÑO DE MÉTODOS MIXTOS*

Implícitas a los cuatro diseños principales de métodos mixtos son las características importantes sobre las cuales los investigadores toman decisiones durante la ejecución. En concreto, los diseños se distinguen por el tiempo, la ponderación, y la mezcla de los elementos cuantitativos y cualitativos (Creswell y Plano Clark 2007). Estas características y sus aplicaciones dentro de los estudios se resumen en la Tabla 2 y se discuten a continuación.

**El tiempo en los estudios de métodos mixtos.** Los investigadores de métodos mixtos deciden cuándo los métodos cuantitativos y cualitativos se llevarán a cabo en relación con los demás (Greene et al. 1989). *El tiempo* en los estudios de métodos mixtos se refiere no sólo a cuando se obtengan los datos, pero, más importante, a cuando los datos son analizados e interpretados (Morgan 1998). Hay dos opciones para la sincronización en los estudios sobre métodos mixtos: concurrencia y secuencialidad (Morse 1991). Los estudios de concurrencia se llevan a cabo con los elementos cuantitativos y cualitativos implementados en una fase más o menos al mismo tiempo (ver Figura 1a). Los estudios de secuencialidad implican una secuencia definida entre dos tipos de métodos (véanse las Figuras 1b y 1c). En este ejemplo, la decisión del investigador sobre el tiempo fue en general sencilla al identificar porque se refieren a los procedimientos normalmente informados de cómo los datos fueron recogidos y analizados. Los autores indican el uso casi igual de los dos enfoques de tiempo, concurrencia (n=1) y secuencialidad (n=8). De los diseños secuenciales, 5 estudios informaron el uso de datos cuantitativos y los primeros resultados, y 3 informaron empezando por los datos cualitativos y resultados. (1555)

**Ponderación en los estudios de métodos mixtos.** Los investigadores de métodos mixtos deben considerar la ponderación de sus estudios, además de su tiempo. La *ponderación* es la importancia relativa de los métodos cuantitativos y cualitativos para hacer frente al propósito de un estudio (Morgan 1998), y, como tal,

las ponderaciones típicas son indicadas en la “Interpretación” casillas de la Figura 1. Los estudios de métodos mixtos tienen un igual o un desigual peso, en función de las preguntas de investigación y los supuestos filosóficos detrás del estudio (Morgan 1998, Morse, 1991). Igualmente el balance de los estudios de énfasis relativamente iguales en los aspectos cuantitativos y cualitativos (véase la Figura 1a), los estudios con un desequilibrio pueden dar prioridad a los aspectos ya sea cuantitativo o cualitativo (ver Figuras 1b, 1c y 1d).

En comparación con la clasificación de la sincronización, la categorización de los estudios de ponderación fue más difícil y subjetiva. Pocos estudios dieron declaraciones explícitas que indicaran cómo los autores percibieron la importancia relativa de los dos métodos para el cumplimiento de los objetivos del estudio. Algunos indicaron su prioridad con afirmaciones como “*en el estudio cuantitativo primario*” (Javo et al. 2003, 151) y “*fue la preocupación principal del estudio*” (Weine et al. 2005, 563). Cuando no está explícitamente indicado, nos basamos en nuestras clasificaciones en el propósito declarado, el uso de una cosmovisión específica, la relativa sofisticación y/o exhaustividad de los dos enfoques, y la cantidad de atención prestada a los dos enfoques en el artículo (Creswell y Plano Clark 2007). Nuestras clasificaciones de la ponderación de los estudios encontraron que 12 estudios utilizaron una ponderación desigual (8 priorizaron lo cuantitativo, y 4 priorizaron los aspectos cualitativos), mientras que 7 estudios ponderaron los dos métodos por igual. La ponderación también varía dentro de los tipos de diseño, como se indica en la Tabla 2.

**Mezcla de los estudios de métodos mixtos.** Por último, decidir cómo se mezclan los aspectos cuantitativos y cualitativos de un estudio es esencial para la investigación de métodos mixtos. *Mezcla* se refiere a cómo los datos cualitativos y los resultados están relacionados con los datos cualitativos y sus resultados, y su objetivo es producir acuerdos que van más allá de simplemente aprender a separar los distintos componentes del estudio (O’Cathain, Murphy y Nicholl 2007). A nivel conceptual, la mezcla por lo general ocurre en una de tres maneras: los dos conjuntos de datos se combinan, se relacionan, o se integran (Creswell y Plano Clark 2007). Los estudios combinados intentan integrar plenamente los dos conjuntos de datos, ya sea durante el análisis de datos (por ejemplo, cuando un tipo de datos se transforma en otro tipo de datos) o durante la interpretación final y el debate (véase “Mezcla” cuadro de la Figura 1a). Los estudios relacionados enlazan de un tipo de datos a los resultados de otro tipo. Como se muestra en las Figuras 1b y 1c, los resultados iniciales son de alguna manera inadecuados y piden el tipo (1556) de datos para construir el seguimiento de los resultados iniciales de estudios con un enfoque integrado. Los estudios incorporan el uso de un tipo de datos en el contexto de un diseño basado en el tipo de datos (véase “Mezcla” casilla de la Figura 1d). Por lo tanto, la integración en la mezcla se produce a nivel de diseño, no sólo a nivel de datos (Greene y Caracelli 1997). Para resaltar la importancia de la mezcla en los estudios de métodos mixtos, Creswell y

Plano Clark, sugieren que los investigadores desarrollen métodos de investigación mixtos y preguntas para guiar los procedimientos de mezcla y hacerlos explícitos. Hasta la fecha, hay pocos ejemplos de preguntas que existan en la literatura.

Las principales formas en que los autores mezclan los datos cuantitativos y cualitativos variaron entre los estudios, y junto con la sincronización, la mezcla fue fundamental para clasificar el diseño utilizado. Once estudios fusionaron sus conjuntos de datos. Esto se logró mediante la comparación de resultados por separado para ver si se corroboran entre sí (por ejemplo, Weigel-Garrey, Cook y Brotherson 1998), utilizando citas cualitativas y los resultados para ilustrar resultados cuantitativos (por ejemplo, Katz y Lowenstein 1999), y la transformación de resultados cualitativos en cuantitativos para facilitar la relación de las dos bases de datos (por ejemplo, Lavee, Ben-David y Azaiza 1997). Los otros ocho estudios mixtos mediante la conexión de los dos conjuntos de datos. Cuando los datos cuantitativos se analizaron en primer lugar, los autores relacionados con la fase cualitativa mediante el desarrollo de preguntas de entrevista se dio seguimiento a importantes resultados cuantitativos (por ejemplo, Javo et al. 2003) y por decidir la forma de seleccionar a los participantes para la segunda fase (por ejemplo, McGraw et al. 2000). Cuando los datos cualitativos se analizaron en primer lugar, los autores desarrollaron un cuestionario basado en los resultados cualitativos (Miall y March 2005a) y mediante la identificación de las variables a analizar a partir de un modelo cualitativo (Richter 1997). Como ya se ha señalado en cuanto a diseños integrados, ninguno de los estudios mixtos se examinaron a nivel de diseño mediante la incorporación de un tipo de datos dentro de un diseño más grande del otro tipo.

### *CUESTIONES DE PROCEDIMIENTO CON LA MEZCLA DE DATOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS EN LOS ESTUDIOS*

Pretendemos profundizar en las cuestiones de procedimiento que surgieron durante los estudios, además de clasificar los tipos de diseños utilizados. Los investigadores pueden aprender sobre los tipos de problemas para anticipar mediante el examen de las experiencias de otros investigadores. Por lo tanto, como hemos analizado los diseños y características de estos estudios, también se preguntaron: ¿Qué tipo de cuestiones de procedimiento mencionan los investigadores en relación con el uso de enfoques de métodos mixtos para sus estudios? Estas cuestiones se analizaron temáticamente, y surgieron tres categorías: decisiones de muestreo, procedimientos para la mezcla de los dos conjuntos de datos, y problemas logísticos. (1557)

Los investigadores tomaron decisiones acerca de cómo seleccionar las muestras para la recogida de datos cuantitativos y cualitativos. Cinco estudios utilizaron el mismo tamaño de muestra y los mismos

individuos, para las colecciones de datos. Los otros 14 estudios utilizaron una muestra más pequeña para la recolección de datos cualitativos y una muestra más grande para la recolección de datos cuantitativos. De estos, 7 utilizaron individuos completamente diferentes para las dos muestras, y 7 estudios utilizaron un subconjunto de la muestra cuantitativa para la recolección de datos cualitativos. De acuerdo con recomendaciones de Creswell y Plano Clark (2007), todos los estudios clasificados por el uso de un diseño experimental utilizaron diferentes muestras para las dos fases, y todos menos uno de los ejemplos explicativos utiliza un subconjunto de la muestra cuantitativa en la muestra cualitativa en la segunda fase. Los estudios que utilizaron un diseño de triangulación han hecho uso de todas estas estrategias de muestreo (5 muestras idénticas utilizadas, 3 tenían como muestra un subconjunto de la otra, y 3 utilizaron individuos diferentes). Otros problemas de muestreo identificados incluyeron la decisión de utilizar el muestreo al azar en lugar del propósito de estrategias de muestreo para seleccionar una muestra cualitativa representativa para facilitar las comparaciones de datos y la decisión de cómo analizar e informar los resultados cuantitativos utilizando una muestra cuantitativa pequeña.

Cuestiones de procedimiento también surgieron cuando los investigadores trataron de mezclar y relacionar sus dos conjuntos de datos. Por ejemplo, algunos autores describen el diseño de las preguntas planteadas en los protocolos de datos cuantitativos y cualitativos de recolección de manera que se dirigió a los mismos temas (Knodel y Saengtienchai 2005) o incluso utilizar preguntas idénticas (Miall y March 2005b) para facilitar la relación de los dos diferentes conjuntos de resultados. Algunos investigadores anotaron las consideraciones de procedimiento cuando transformaron datos cualitativos en cuantitativos. Por ejemplo, Gomel et al. (1998) describe con el mismo foco todos sus grupos de enfoque cualitativo a fin de facilitar la transformación de los resultados cualitativos en valores cuantitativos y el análisis de los datos transformados. También discutieron la importancia de definir cuidadosamente la unidad de análisis en el análisis de los datos transformados (como el análisis por grupos de enfoque, no por persona).

Estudiosos de los métodos mixtos han señalado que muchos estudios de métodos mixtos no integran suficientemente (o mezcla) los métodos cuantitativos y cualitativos (Greene et al. 1989, O’Cathain et al. 2007). Creswell y Plano Clark (2007) sugieren que el investigador plantea una cuestión de métodos mixtos de investigación, además de preguntas de investigación cuantitativas y cualitativas con el fin de aclarar la manera en que el investigador tiene la intención de mezclar los dos tipos de datos en un estudio de métodos mixtos y para garantizar que los acuerdos producidos por el estudio son más que simplemente lo que han aprendido por separado los estudios cuantitativos y cualitativos. Ninguno de los estudios muestra explícitamente esta cuestión en un (1558) texto del artículo. Como parte de nuestro análisis, sin embargo, hemos desarrollado una cuestión de métodos mixtos que sentimos capturaron las

intenciones implícitas de los autores para la mezcla de métodos en cada uno de los estudios. El formato de estos métodos mixtos sugirió preguntas variadas sobre la base de los tipos de diseño métodos mixtos. Por ejemplo, se plantearon las siguientes preguntas para dos estudios que utilizan diseños de triangulación: ¿Cómo los datos cualitativos ilustran los resultados estadísticos cuantitativos sobre el ajuste de la generación de más edad? (desarrollado por Katz y Lowenstein 1999), y ¿en qué medida son los resultados cuantitativos y cualitativos consistentes con los roles de apoyo de los padres para los hijos adultos con SIDA? (desarrollado por Knodel y Saengtienchai 2005). Un ejemplo de los métodos mixtos de una pregunta escrita para un diseño de motivos (donde los datos cuantitativos se utilizaron por primera vez) es, ¿Cómo los temas cualitativos explican las diferencias entre los grupos étnicos? (desarrollado por Javo et al. 2003). Para el estudio exploratorio de Richter (1997), que comenzó con una fase cualitativa, se sugiere la siguiente pregunta de métodos mixtos: ¿En qué medida el modelo cualitativo de la toma de decisiones de cuidado de niños generaliza la muestra cuantitativa?

Otras cuestiones de procedimiento relacionadas con la logística de llevar a cabo la investigación de métodos mixtos. Miall y March (2005a) plantearon la cuestión de la demanda de una mayor capacitación al afirmar en su artículo que su estudio requiere asistentes capacitadas tanto en metodologías cuantitativas y cualitativas. Estos investigadores también tomaron nota del desafío que se enfrenta a la hora de proponer su estudio para su financiación. Aunque su intención era utilizar los datos cualitativos para explicar los resultados cuantitativos (llamando a un diseño de motivos), explicaron en una nota que su agencia de financiamiento ordenó que se aplicara la primera fase cualitativa, y por lo tanto su estudio utilizó un diseño experimental (Miall y March 2005b). Esto da al menos alguna evidencia de que un estudio científico de familia tuvo dificultades para convencer a una audiencia respecto a las ventajas de un diseño particular, los métodos mixtos.

Una última cuestión logística que surgió de esta preocupación es la publicación de estudios acerca de métodos mixtos. Aunque la mayoría de los estudios informó los componentes cuantitativos y cualitativos dentro de un artículo, Javo et al. (2003) optaron por informar su fase de seguimiento cualitativo en un artículo, separado de los primeros resultados cuantitativos (Javo, Ronning y Heyerdahl 2004). Se refirieron a la publicación de modo que los lectores podían entender el enfoque mixto global y el contexto del seguimiento cualitativo. Los autores también utilizan diferentes estrategias para informar sus dos conjuntos de resultados en un artículo publicado, como el entrelazamiento de las pruebas cuantitativas y cualitativas a través de la discusión de cada resultado principal de la sección de resultados (por ejemplo, Struthers y Bokemeier 2000) o la presentación de informes, cada uno en una sección aparte, porque (1559) se realizaron por separado (por ejemplo, Gomel et al. 1998). Strazdins y Broom (2004) discutieron sus resultados como sub-partidas en las secciones

cuantitativas, lo que transmite el peso aparente de la ponderación cuantitativa. Miall y March (2005a y 2005b), señalaron la dificultad de la exposición de dos conjuntos de resultados en un artículo comentando sobre la necesidad de limitar el uso de citas representativas de los resultados cualitativos, debido a restricciones de la página.

## DISCUSIÓN

Este estudio reveló que los científicos de familia están utilizando diseños de métodos mixtos en sus investigaciones, pero este enfoque no prevalece en la actualidad en las cuatro revistas. Cada una de las revistas, sin embargo, había publicado al menos tres estudios de métodos mixtos en la última década, por lo que los diseños de métodos mixtos se están realizando correctamente y fueron publicados en la disciplina en ese momento, aunque pocos en número. Entre los estudios científicos de familia, encontramos ejemplos de una variedad de diseños de métodos mixtos (triangulación, explicativo y exploratorio) y se describen algunos de los problemas de procedimiento y logísticos que enfrentan los investigadores de familia que están aplicando este enfoque en sus estudios.

Este estudio sobre el uso de métodos mixtos en la ciencia de familia se suma a la creciente literatura que discute contextos disciplinarios para llevar a cabo la investigación de métodos mixtos (por ejemplo, Greene et al. 1989, evaluación; Creswell, Goodchild y Turner 1996, educación superior; Creswell et al. 2004, atención primaria de salud; Hanson et al. 2005, asesoramiento psicológico). Más allá de los trabajos previos, este examen agregó la disciplina de la ciencia de familia a este debate, que utiliza una tipología de diseño más reciente (por ejemplo, Creswell y Plano Clark 2007), y puso énfasis en los grandes tipos de cuestiones de procedimiento planteadas dentro de los estudios reportados.

En consonancia con otras disciplinas, se encontró que los autores de ciencia de familia no hicieron uso de un lenguaje común para identificar los métodos mixtos dentro de su investigación. Esta falta de consenso sobre los métodos de la terminología mixta ha sido previamente documentada en la ciencia de familia (Hendrickson Christensen y Dahl 1997, Mangen 1995, Rank 1988 y 1996), en otras disciplinas (Plano Clark 2005), y en la literatura en general (Tashakkori y Teddlie 2003). El uso de importante terminología de métodos mixtos, como *momento* y *ponderación*, indica la conciencia de los investigadores de este planteamiento y las decisiones importantes que se realizan en el diseño de un estudio de métodos mixtos. Como investigadores de ciencia de familia cada vez más familiarizados con los diseños de métodos mixtos, esperamos que esta terminología se convierta en lugar común en los informes de los estudios de métodos mixtos. (1560)

Con pocas excepciones, los estudios examinaron los datos recogidos a través de encuestas y entrevistas. Es posible que éste sea un producto de nuestras estrategias de búsqueda (que identificó estudios que reportaron haber usado un "estudio" y "entrevista"). Aun así, muchos estudios informaron técnicas analíticas rudimentarias, tales como porcentajes de informes y los medios para los datos cuantitativos y simplemente la identificación de las citas de los datos cualitativos; pocos ejemplos realizaron análisis sofisticados (como el análisis de regresión múltiple cuantitativo o axial y codificación selectiva en análisis cualitativo de teoría fundamentada). Este hallazgo concuerda con resultados similares de otras disciplinas (por ejemplo, Plano Clark 2005) y puede, en parte, indicar la dificultad de mezclar dos enfoques sofisticados. Sin embargo, este hallazgo también puede ser indicativo de la falta de experiencia de los investigadores en el uso de uno o ambos métodos. Tal vez a medida que más investigadores utilicen métodos mixtos o trabajen en equipos de colaboración en estudios de métodos mixtos, los procedimientos muestren una mayor sofisticación.

Esta revisión encontró que el diseño de la tipología de métodos mixtos de Creswell y Plano Clark (2007) puede ser utilizado con éxito para describir los tipos de diseño de métodos mixtos que en la actualidad se están llevando a cabo por los estudiosos de familia. Sin embargo, la mayoría de los autores de los artículos no perciben en el informe de sus estudios cómo han utilizado un diseño de métodos mixtos. Tener un plan bien diseñado o la lógica a partir de la cual basar de un estudio es un elemento esencial de la investigación de calidad (Creswell 2005, Yin 2003). Creemos que el rigor metodológico de estos estudios podría haber sido transmitido con más fuerza si los investigadores hubieran informado que el marco de un diseño particular de métodos mixtos es más apropiado para abordar sus preguntas de investigación. En particular, tener un diseño claro en mente alentaría a los autores para hacer más fuertes los argumentos de por qué el tipo de diseño fue seleccionado para hacer frente al propósito del estudio y considerar cuidadosamente qué se puede aprender de forma explícita de mezclar los dos conjuntos de datos.

A diferencia de otras disciplinas que se han encontrado con el uso predominante de enfoques concurrentes (Hanson et al. 2005, Plano Clark 2005), nuestra revisión encontró que los dos enfoques simultáneos y secuenciales están siendo reportados en la ciencia de familia. Es sorprendente que no se identificaron estudios con el uso de un diseño integrado. No está claro si se trata de un artefacto de las estrategias de búsqueda o si este diseño actualmente no se encuentra en la investigación de familia. Exámenes de otras disciplinas como las ciencias de la salud han señalado que los diseños integrados son especialmente útiles cuando los investigadores quieren mejorar un estudio experimental mediante la inclusión de un componente cualitativo, además de pruebas de una intervención (Creswell et al. en prensa, Sandelowski 1996). Este resultado por tanto, puede indicar una falta

de estudios experimentales en general en la investigación de ciencia de familia. Los investigadores de familia que llevan a cabo estudios experimentales o de correlación deben considerar (1561) las ventajas de incorporar un componente cualitativo en sus diseños y si este diseño puede ayudar a abordar mejor el objetivo general de su investigación.

Los problemas logísticos asociados con llevar a cabo un estudio de métodos mixtos siguen siendo cuestiones no resueltas de la investigación de métodos mixtos (Tashakkori y Teddlie 2003), y poco trabajo ha examinado la presencia de estos temas en los estudios reportados de métodos mixtos. A partir de esta muestra limitada, las cuestiones que aparecieron relacionadas con la financiación, indicando la intención del estudio, selección de muestras, demandas de formación, y desafíos de publicación. Los investigadores de familia deben considerar el uso de un diseño de métodos mixtos para familiarizarse con las diferentes posturas y las opciones disponibles para estos y muchos otros temas importantes con la implementación de diseños de métodos mixtos.

Somos conscientes de las lagunas existentes en nuestro estudio. En nuestra revisión sistemática de los artículos, reconocemos que estas selecciones no incluyen una lista exhaustiva de los estudios de investigación de métodos mixtos dentro de la disciplina de la ciencia de familia, ni estaban destinados a serlo. Nos damos cuenta de las restricciones autoimpuestas de la fuente de la revista, el periodo de tiempo, y la búsqueda de terminología no puede captar adecuadamente la totalidad de la investigación de métodos mixtos en particular debido a la selección de todas las revistas de Estados Unidos. También reconocemos que los autores del artículo no se refirieron explícitamente al uso de un marco de diseño de métodos mixtos, y por lo tanto, nuestras clasificaciones de los estudios de basan en nuestros juicios subjetivos de los procedimientos de los estudios, que se describen en los artículos. Las investigaciones futuras podrían incluir las perspectivas de los investigadores de la ciencia de familia utilizando enfoques de métodos mixtos.

Aún con estas limitaciones en mente, esta revisión presenta una visión actual de cómo los enfoques de métodos mixtos se están ejecutando dentro de la investigación científica de familia. Además, proporciona a los estudiosos de familia, modelos de estudio de los métodos mixtos del campo que se han publicado con éxito en revistas convencionales de ciencia de familia. Basados en los resultados, se concluye con las siguientes recomendaciones para los científicos de familia considerando el uso de métodos mixtos de investigación.

### *RECOMENDACIONES*

**1. Instamos a los estudiosos de familia a adoptar una terminología común para identificar y reportar las características importantes de sus diseños de métodos mixtos.** Los autores deben reconocer el uso de un enfoque de

métodos mixtos, que combina métodos cuantitativos y cualitativos y, cuando sea posible, utilizar el lenguaje métodos mixtos en el título, el resumen y la sección de métodos. Un diseño de métodos mixtos debe ser identificado y las características importantes del diseño deben ser discutidas explícitamente para que el lector tenga una comprensión clara de cómo se implementó el diseño. (1562) Los investigadores que deseen obtener más información acerca de la terminología de los métodos mixtos deben examinar el glosario del *Manual de Métodos Mixtos en Investigaciones Sociales y del Comportamiento (Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research)* (Tashakkori y Teddlie 2003).

**2. Los estudiosos de familia que consideren el uso de métodos mixtos en primer lugar deben desarrollar una sólida comprensión de los métodos de investigación cuantitativa y cualitativa y la metodología.** Sólidos estudios de métodos mixtos se construyen a partir de rigurosos componentes cuantitativos y cualitativos, y los investigadores deben poner en práctica los componentes antes de mezclar los dos. En particular, los investigadores con una formación cuantitativa fuerte necesitan desarrollar una comprensión de la investigación cualitativa incluyendo sus fundamentos filosóficos y los procedimientos básicos de análisis de datos (codificación y desarrollo temático), así como la aplicación de enfoques específicos, tales como la teoría fundamentada, estudios de casos, y la investigación narrativa. Los métodos cualitativos deberían suponer más que la identificación de las citas.

**3. Se recomienda que los investigadores incluyan una pregunta de métodos mixtos de investigación, tales como las sugeridas en este artículo, para que la intención de su mezcla sea explícita.** La rigurosidad en los estudios de métodos mixtos resulta del entendimiento que va más allá de simplemente añadir por separado los estudios cuantitativos y cualitativos. Desafortunadamente, muchos investigadores dedican poca atención a mezclar los dos componentes, ya que pueden no estar seguros de cómo lograrlo. Por lo tanto, los investigadores deben tener en cuenta cómo las dos bases de datos se relacionan entre sí con otros procedimientos y el diseño para facilitar la mezcla. Estos procedimientos pueden ser guiados por una pregunta de métodos mixtos que indique claramente cómo el investigador tiene la intención de relacionar los resultados de los dos conjuntos de datos. Además, los resultados de la pregunta de métodos mixtos pueden ser reportados junto con los resultados cuantitativos y cualitativos.

**4. Como investigadores de familia al realizar una investigación de métodos mixtos, deben prestar especial atención a los retos logísticos que se desarrollan durante la ejecución de sus estudios y el informe en sus publicaciones.** De esta manera, los investigadores de familia, así como otros interesados en la investigación de métodos mixtos, pueden aprender mejor a anticipar y abordar esas cuestiones. Los estudios de métodos mixtos son complejos, y los investigadores son más conscientes de los retos de este diseño para investigar cuestiones de familia, lo más probable y lo

mejor es ser capaz de utilizar de manera significativa las preguntas importantes de investigación que permitan avanzar en el campo.

Sin lugar a dudas, los métodos mixtos de investigación se han llevado a cabo dentro de la disciplina de ciencia de familia en la última década. Los diseños de métodos mixtos son un paso natural para las diferentes perspectivas teóricas y los tipos de cuestiones dinámica y contextual de la investigación abordada en el campo. Los estudiosos de familia deben desarrollar una mayor conciencia y apreciación de los diseños con métodos mixtos presentados en este artículo, ya que esta tradición metodológica tiene un gran potencial para hacer frente a muchos de los problemas y fenómenos de interés para la ciencia de familia. (1563)

## REFERENCIAS (1564-1566)

- Brewer, J. y J. Hunter. 1989. *Multimetod research: A synthesis of styles*. Newbury Park, CA: Sage.
- Burgess, E. W. (1927). Statistics and case studies as methods of sociological research. *Sociology and Social Research* 12: 103-120.
- Campbell, C. L. y A. S. Demi. 2000. Adult children of fathers missing in action (MIA): An examination of emotional distress, grief, and family hardiness. *Family Relations* 49. No. 3: 267-276.
- Carr, D. 2005. The psychological consequences of midlife men's social comparisons with their young adult sons. *Journal of Marriage and Family* 67. No. 1: 240-250.
- Coleman, M. ed. *Journal of Marriage and the Family* 57, No. 4, 1995.
- Creswell, J. W. 1999. Mixed-method research: Introduction and application. En *Handbook of educational policy*, ed. G. J. Cizek, 455-472. San Diego, CA: Academic Press.
- \_\_\_\_\_. 2005. *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. 2nd ed. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Creswell, J. W., M. D. Fetters y N. V. Ivankova. 2004. Designing a mixed methods study in primary care. *Annals of Family Medicine* 2, No. 1: 7-12.
- Creswell, J. W., M. D. Fetters, V. L. Plano Clark y A. Morales. In press. Nesting qualitative data in health sciences intervention trials: A mixed methods application. En *Mixed methods research for nursing and the health sciences*, eds. S. Andrew y L. Halcomb. Oxford, UK: Blackwell.
- Creswell, J. W., L. F. Goodchild y P. P. Turner. 1996. Integrated qualitative and quantitative research: Epistemology, history, and designs. En *Higher education: Handbook of theory and research*, Vol. 11, ed. J. C. Smart, 90-136. New York: Agathon.
- Creswell, J. W. y V. L. Plano Clark. 2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Creswell, J. W. V. L. Plano Clark, M. L. Gutmann y W. E. Hanson. 2003. Advanced mixed methods research designs. En *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*, eds. A. Tashakkori y C.

Teddlie, 209-240. Thousand Oaks, CA: Sage.

Creswell, J. W., A. Tashakkori, K. D. Jensen y K. L. Shapley. 2003. Teaching mixed methods research: Practices, dilemmas, and challenges. En *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*, eds. A. Tashakkori y C. Teddlie, 619-637. Thousand Oaks, CA: Sage.

Dalla, R. L. y W. C. Gamble. 1997. Exploring factors related to parenting competence among Navajo teenage mothers: Dual techniques of inquiry. *Family Relations* 46, No. 2: 113-121.

Gibson-Davis, C. M., K. Edin y S. McLanahan. 2005. High hopes but even higher expectations: The retreat from marriage among low-income couples. *Journal of Marriage and Family* 67, No. 5: 1301-1312.

Gomel, J. N., B. J. Tinsley, R. D. Parke y K. M. Clark. 1998. The effects of economic hardship on family relationships among African American, Latino, and Euro-American families. *Journal of Family Issues* 19, No. 4: 436-467.

Greene, J. C. 2005. Synthesis: A reprise on mixing methods. En *Discovering successful pathways in children's development: Mixed methods in the study of childhood and family life*, ed. T. S. Weisner, 405-419. Chicago: University of Chicago Press.

Greene, J. C. y V. J. Caracelli. eds. 1997. Advances in mixed-method evaluation: The challenges and benefits of integrating diverse paradigms. En *New directions for evaluation*. Vol. 74. San Francisco: Jossey-Bass. Mixed Methods Approaches in Family Science Research 1565.

Greene, J. C., V. J. Caracelli y W. F. Graham. 1989. Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs. *Educational Evaluation and Policy Analysis* 11, No. 3: 255-274.

Greenstein, T. N. 2006. *Methods of family research*. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage.

Handel, G. 1996. Family worlds and qualitative family research: Emergence and prospects of whole-family methodology. En *The methods and methodologies of qualitative family research*, eds. M. B. Sussman y J. F. Gilgun, 335-348. Binghamton, NY: Haworth.

Hanson, W. E., J. W. Creswell, V. L. Plano Clark, K. P. Petska y J. D. Creswell. 2005. Mixed methods research designs in counseling psychology. *Journal of Counseling Psychology* 52, No. 2: 224-235.

Hendrickson Christensen, D. y C. M. Dahl. 1997. Rethinking research dichotomies. *Family and Consumer Sciences Research Journal* 25, No. 3: 269-285.

Javo, C., R. Alapack, S. Heyerdahl y J. A. Ronning. 2003. Parental values and ethnic identity in indigenous Sami families: A qualitative study. *Family Process* 42, No. 1: 151-164.

Javo, C., J. A. Ronning y S. Heyerdahl. 2004. Child-rearing in an indigenous Sami population in Norway: A cross-cultural comparison of parental attitudes and expectations. *Scandinavian Journal of Psychology* 45, No. 1: 67-78.

Jick, T. D. 1979. Mixing qualitative and quantitative methods: Triangulation in action. *Administrative Science Quarterly* 24: 602-611.

Katz, R. y A. Lowenstein. 1999. Adjustment of older Soviet immigrant parents and their adult children residing in shared households: An intergenerational comparison. *Family Relations* 48, No. 1: 43-50.

Knodel, J. y C. Saengtienchai. 2005. Older-aged parents: The final safety net for adult sons and daughters with AIDS in Thailand. *Journal of Family Issues* 26, No. 5: 665-698.

Lavee, Y., A. Ben-David y F. Azaiza. 1997. Israeli and Palestinian families in the peace process: Sources of stress and response patterns. *Family Process* 36, No. 3: 247-263.

- Mangen, D. J. 1995. Methods and analysis of family data. En *Handbook of aging and the family*, eds. R. Blieszner y V. Hilkevitch Bedfor, 148-177. Westport, CT: Greenwood.
- Marshall, T. y P. Solomon. 2004. Provider contact with families of adults with severemental illness: Taking a closer look. *Family Process* 43, No. 2: 209-216.
- Mason, M. A., S. Harrison-Jay, G. M. Svare y N. H. Wolfinger. 2002. Stepparents: De facto parents or legal strangers? *Journal of Family Issues* 23, No. 4: 507-522.
- McGraw, L. A., A. M. Zvonkovic y A. J. Walker. 2000. Studying postmodern families: A feminist analysis of ethical tensions in work and family research. *Journal of Marriage and Family* 62, No. 1: 68-77.
- Mertens, D. M. 2003. Mixed methods and the politics of human research: The transformative-emancipatory perspective. En *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*, eds. A. Tashakkori y C. Teddlie, 135-164. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Miall, C. E. y K. March. 2005a. Community attitudes toward birth fathers' motives for adoption placement and single parenting. *Family Relations* 54, No. 4: 535-546.
- \_\_\_\_\_. 2005b. Open adoption as a family form. *Journal of Family Issues* 26, No. 3: 380-410.
- Miles, M. B. y A. M. Huberman. 1994. *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Morgan, D. L. 1998. Practical strategies for combining qualitative and quantitative methods: Applications to health research. *Qualitative Health Research* 8, No. 3: 362-376.
- Morse, J. M. 1991. Approaches to qualitative-quantitative methodological triangulation. *Nursing Research* 40: 120-123.
- National Council on Family Relations Annual Conference. 2006. 2006 NSFR call for papers. Retrieved January 15, 2006, from [http://www.ncfr.org/pdf/Call\\_for\\_Proposals.pdf](http://www.ncfr.org/pdf/Call_for_Proposals.pdf) 1566 Plano Clark et al. in *Journal of Family Issues* 29 (2008).
- O'Brien, M. 2005. Studying individual and family development: Linking theory and research. *Journal of Marriage and Family* 67, No. 4: 880-890.
- O'Cathain, A., E. Murphy y J. Nicholl. 2007. Integration and publications as indicators of "yield" from mixed methods studies. *Journal of Mixed Methods Research* 1, No. 2: 147-163.
- Perlesz, A. L. y J. Lindsay. 2003. Methodological triangulation in researching families: Making sense of dissonant data. *International Journal of Social Research Methodology* 6, No. 1: 25-40.
- Plano Clark, V. L. 2005. Cross-disciplinary analysis of the use of mixed methods in physics education research, counseling psychology, and primary care. Doctoral dissertation, University of Nebraska-Lincoln, 2005. Dissertation Abstracts International, 66, 02A.
- Punch, K. F. 1998. *Introduction to social research: Quantitative and qualitative approaches*. London: Sage.
- Rank, M. R. 1988, November. The blending of quantitative and qualitative data in family research. Paper presented at the National Council of Family Relations Pre-Conference Workshop on Theory Construction and Research Methodology, Philadelphia, PA.
- \_\_\_\_\_. 1996. The blending of qualitative and quantitative methods in understanding childbearing among welfare recipients. En *Qualitative methods in family research*, eds. J. F. Gilgun, K. J. Daly y G. Handel, 281-300. Newbury Park, CA: Sage.

- Richter, K. 1997. Child care choice in urban Thailand: Qualitative and quantitative evidence of the decision-making process. *Journal of Family Issues* 18, No. 2: 174-204.
- Sale, J. E., L. H. Lohfeld y K. Brazil. 2002. Revisiting the quantitative-qualitative debate: Implications for mixed-methods research. *Quality and Quantity* 36: 43-53.
- Sandelowski, M. 1996. Using qualitative methods in intervention studies. *Research in Nursing and Health* 19, No. 4: 359-364.
- \_\_\_\_\_. 2003. Tables or tableaux? The challenges of writing and reading mixed methods studies. En *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*, eds. A. Tashakkori y C. Teddlie, 321-350. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Shulha, L. M. y R. J. Wilson. 2003. Collaborative mixed methods research. En *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*, eds. A. Tashakkori y C. Teddlie, 639-669. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Smith, J. K. y L. Heshusius. 1986. Closing down the conversation: The end of the quantitative-qualitative debate among educational inquirers. *Educational Researcher* 15, No. 1: 4-12.
- Strazdins, L. y D. H. Broom. 2004. Acts of love (and work): Gender imbalance in emotional work and women's psychological distress. *Journal of Family Issues* 25, No. 3: 356-378.
- Struthers, C. B. y J. L. Bokemeier. 2000. Myths and realities of raising children and creating family life in a rural county. *Journal of Family Issues* 21, No. 1: 17-46.
- Tashakkori, A. y C. Teddlie. 1998. *Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- \_\_\_\_\_. eds. 2003. *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Walker, A. J. ed. 2005. Theoretical and methodological issues in studying families [Special issue]. *Journal of Marriage and Family* 67, No. 4.
- Weigel-Garrey, C. J., C. C. Cook y M. J. Brotherson. 1998. Children and privacy: Choice, control, and access in home environments. *Journal of Family Issues* 19, No. 1: 43-64.
- Weine, S., K. Knafl, S. Feetham, Y. Kulauzovic, A. Klebic, S. Sclove et al. 2005. A mixed methods study of refugee families engaging in multiple-family groups. *Family Relations* 54, No. 4: 558-568.
- Yin, R. K. 2003. *Case study research: Design and methods*. 3rd ed. Thousand Oaks, CA: Sage.