

## Construcción de un indicador socioeconómico y espacial para el análisis del Desarrollo Económico Territorial del departamento del Meta (2005-2015)<sup>a</sup>

Jorge Alessandri Romero Novoa  

Recibido: 08 de octubre 2019 Aceptado: 12 de octubre 2021

DOI: 10.17151/luaz.2021.52.5

### Resumen

El presente artículo es producto del ejercicio realizado (conceptual y metodológicamente) al Desarrollo Económico Territorial (DET) como una Dimensión del Desarrollo, mediante el análisis de información estadística disponible en el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (2015), con relación al cruce de diferentes variables de índole política, económica, social y geográfica. El objetivo que se persigue consiste en referenciar multidimensionalmente el desarrollo como una representación social que va más allá de su alcance económico. Es un ejercicio que se realiza en los 29 municipios del departamento del Meta (Colombia), a través de diferentes variables que representan atributos de los campos político, económico, social y geográfico, mediante la construcción de un indicador sintético que las relacione. Las variables son agrupadas en cuatro (4) Dimensiones y operadas entre sí; son normalizadas por medio del uso del software SPSS para obtener igual número de índices dimensionales: Índice de la Dimensión Política (IDiPo), Índice de la Dimensión Económica (IDiE), Índice de la Dimensión Social (IDiS) e Índice de la Dimensión Geográfica (IDiG), los cuales, a su vez, son representados otorgando un peso a cada dimensión (IDeMet por porcentajes) y, además, por el promedio de sus valores finales (IDeMet por promedio). Los resultados de los índices son representados y analizados en el mapa político-administrativo del departamento, identificando, por una parte, un cierto patrón en la distribución geográfica del índice, desde el centro hacia el perímetro departamental; y por la otra, un comportamiento reticular y en red de los territorios que son producidos, en las dos últimas décadas, en el marco del Desarrollo Económico Territorial del Meta.

**Palabras clave:** análisis espacial, indicador socioeconómico, desarrollo económico, desarrollo territorial.

### Construction of a socioeconomic and spatial indicator for the analysis of the Territorial Economic Development of the Department of Meta (2005-2015)

### Abstract

This article is the product of the exercise carried out (conceptually and methodologically) to Territorial Economic Development (TED) as a Development Dimension, through the analysis of statistical information available in the National Administrative Department of Statistics (2015), in relation to the crossing of different variables of a political, economic, social and geographical nature. The objective is to refer multidimensionally development as a social representation that goes beyond its economic scope. It is an exercise carried out in the 29 municipalities of the Department of Meta (Colombia) through different variables that represent attributes of the political, economic, social and geographical fields through the construction of a synthetic indicator that relates them. The variables are grouped in four (4) Dimensions and operated with each other. These Dimensions

are normalized through the use of SPSS software to obtain the same number of dimensional indices: Political Dimension Index (IDiPo), Economic Dimension Index (IDiE), of the Social Dimension Index (IDiS) and of the Geographical Dimension Index ( IDiG), which in turn, are represented by giving a weight to each dimension (IDeMet by percentages) and, in addition, by the average of their final values (IDeMet by average). The results of the indices are represented and analyzed on the political-administrative map of the Department, identifying, on the one hand, a certain pattern in the geographic distribution of the index from the center to the departmental perimeter and, on the other hand, a reticular and network behavior of the territories that are produced in the last two decades, within the framework of the Territorial Economic Development of Meta.

**Key words:** spatial analysis, socioeconomic indicator, economic development, territorial development

---

## Introducción

Es impreciso considerar que el desarrollo económico territorial (DET) es una dimensión meramente económica, toda vez que, entender que los procesos productivos inciden en la configuración (permanente) de los territorios a través de procesos económicos que se manifiestan en el poder, el control y el conflicto (Haesbaert, 2004; Matteo, 2011), deja de lado aspectos que trascienden escenarios sociales y geográficos, y que se originan en el territorio (Favareto *et al.* 2015). En este entendido, el territorio aparece como un elemento fundamental que se integra a la actividad económica y a las relaciones sociales que subyacen, con un vínculo que no solo se relega a los procesos productivos (Matteo, 2011); permite asumir de una manera más integrada los sistemas sociales, su orden y su relacionamiento. Esto es, entender que los procesos en torno al desarrollo en la actualidad, materializados en la organización del territorio, requieren una mirada (o una lectura) que secuencie los procesos productivos multiescalarmente (espacio local y regional<sup>1</sup>) y la distribución de elementos socioeconómicos con los órdenes sociales (preexistentes), puesto que “cada uno crea formas específicas de organización espacial del proceso productivo” (Matteo, 2011, p. 80).

Vale la pena considerar de entrada que existen múltiples acepciones de la palabra desarrollo y, a su vez, diversas interpretaciones como discurso que se deriva de la concepción economicista del mundo. Empero, es un proceso que se puede comprender desde diferentes dimensiones que configuran el territorio, el cual varía en función de diversos cambios del entorno social.<sup>2</sup> Al respecto, Escobar (2007) señala que el ‘desarrollo’, como pilar del control de los actores y de los territorios, sobre todo de los países del Tercer Mundo, entra en escena a mediados del siglo XX. Este discurso, fundado en principios afines a las ideas de progreso y creado por los expertos del Primer Mundo, tenía un propósito económico ambicioso y era alcanzar en cada país “altos niveles de industrialización y urbanización, tecnificación de la agricultura, rápido crecimiento de la producción material y los niveles de vida, y adopción generalizada de la educación y los valores culturales modernos” (p. 20); lo que resulta de cierta manera discutible en la actualidad si se tiene en cuenta que el control político de los Estados es determinante en el desarrollo de los territorios.

Así mismo, aspectos políticos, sociales y económicos relacionados con el desarrollo son abordados por autores como Sen (1999), Bordieu (2001), North *et al.* (2009; 2012) y relacionados con la

actualidad mundial. La articulación entre lo político y lo social es explicada por Bordieu a partir de las realidades (históricas) sociales presentes en el pensamiento económico, y desde la multidimensionalidad de las acciones e instituciones económicas. De manera similar, Sen hace referencia a la interdependencia que existe entre el desarrollo (económico) y la libertad (política y social)<sup>3</sup>. El desarrollo (como sostiene la autora) se concibe como un proceso en donde las prácticas de la sociedad deben darse desde la 'libertad', conjugando diferentes factores, determinantes y visiones que se institucionalizan. La misma autora señala que al restringirse el acceso de la sociedad a las prácticas económicas y, complementada por North *et al.* (2012) al no integrarse de manera precisa las teorías de la economía, las instituciones políticas y el comportamiento social surge la pobreza, la escasez y la violencia como manifestaciones (históricas) del poder político y la regulación económica en el orden social. En este sentido, el énfasis (ahora) es en la persona, en los modos de gobernarse, en la evolución histórica de los territorios, en el orden social que han establecido las instituciones económicas y políticas sobre los procesos del desarrollo.

Por lo tanto, referirse a los procesos de desarrollo que configuran los territorios a través de un proceso económico controlado por un poder político que modela a la sociedad (Acemoglu & Robinson, 2012) aleja la capacidad y representatividad de la base social y geográfica que les soporta. Esto resulta estratégico de comprender, puesto que son las estructuras sociales aquellas que determinan la multiescalaridad y multifuncionalidad de las acciones económicas (Bordieu, 2001), y el poder político aquel que, como producto social que se debe a la libertad social, política, cultural del ser humano, debe propiciar el acceso al desarrollo (Sen, 1999). Restringir o condicionar ese derecho del orden social (individual o colectivo) a la producción económica, es una forma de segregar y originar la pobreza (una forma de violencia), de promover diferencias en el desarrollo de los territorios y de expresar en la institucionalidad, resistencias, jerarquías y poderes de la organización política y económica del Estado (North *et al.*, 2009). Así, por ejemplo, la sociedad, sus prácticas económicas, su organización territorial, su representación política y sus lugares de ubicación, pueden considerarse todos como hechos territoriales<sup>4</sup> relacionados con el desarrollo y con la producción del territorio (Haesbaert, 2004). El DET puede ser ese enfoque, un argumento en el que desarrollo, sociedad y territorio adquieren una disposición como concepciones, procesos, perspectivas y realidades que se plantean en el tiempo y en el espacio (Haesbaert, 2004; Pecqueur, 2005; Matteo, 2011).

El DET mantiene un vínculo sociopolítico que no solo se relega a los procesos productivos sino, además, a las condiciones socioeconómicas de las comunidades e individuos que producen territorios. Este enfoque se fortalece en el ámbito local y regional que protagoniza el desarrollo a finales del siglo XX y se explica (en la actualidad) interdependientemente a los sistemas sociales, el orden social y la producción social del espacio. Sin embargo, definir el territorio exclusivamente desde el poder y el control, como lo deja entrever Haesbaert (2004), y reconocerlo en el desarrollo local<sup>5</sup> como desarrollo territorial, como lo comenta Pecqueur (2005, pp. 297-298), genera una perspectiva que reduce los aportes de la Geografía Humana en el último siglo y subraya los de la economía, la antropología y la sociología. Es cierto que se ha reivindicado el territorio al desarrollo económico y que se ha tornado la mirada política y económica a los diversos ordenes sociales, pero es algo que se entiende en la espacialidad geográfica y en la producción social del territorio, algo que la geografía crítica estudia.

El DET, entonces, se debe abordar como un proceso histórico multidimensional y multiescalar que se expresa a partir de diferentes dimensiones territoriales. Al respecto, Favareto *et al.* (2015) señala que (el desarrollo) es "multidimensional porque no solo importan los ingresos entre niveles de

gobierno y las múltiples fuerzas sociales; y multiescalar porque no deriva del Estado sino más bien de una trama compleja de diversas interdependencias” (p. 17). Y se expresa en el territorio toda vez que define las formas de organización territorial que soportan dinámicas y cambios en las estructuras políticas, culturales y económicas del territorio. De tal manera que los vínculos entre el desarrollo y el territorio se han enmarcado en procesos y organizaciones que privilegian el estudio económico y la regulación política sobre la comprensión de los sistemas sociales. Es aquí donde radica el interés de medir el desarrollo económico territorial a partir de un indicador que integre las dimensiones política, social, cultural y geográfica a la económica<sup>6</sup>. Como señalan Lindón y Hiernaux (2012), considerar dimensiones que no relevan sólo la materialidad de los procesos geográficos permite incorporar variables que permiten el análisis y no sólo la descripción de hechos físicos.

Así, el presente artículo busca representar las ideas y dinámicas señaladas del DET a través de la relación y jerarquización de los 29 municipios del departamento del Meta (Colombia) mediante un índice multidimensional que se construye desde información estadística municipal. El escenario territorial del trabajo aquí realizado se enmarca en la investigación doctoral titulada «Relación entre los regímenes de desarrollo y el proceso de configuración territorial de la ciudad de Villavicencio (Colombia), entre 1936 y 2019», que el autor adelanta en el Doctorado en Estudios Territoriales de la Universidad de Caldas (Colombia), en el Grupo de Investigación Territorialidades y en la línea de Investigación «Territorialización de las acciones y procesos de metropolización». De esta manera, las referencias, los análisis y los resultados alcanzados asumen el desarrollo como una representación social que va más allá de su alcance económico y que permite considerar (diferentes) variables de orden político, económico, social y geográfico cuyos datos presumen la ‘libertad y acceso’. Es decir, cada variable se considera como una referencia de base social y geográfica que resulten ser indicadores del acceso al desarrollo económico.

En virtud de lo anterior, el artículo relaciona y analiza diecisiete (17) variables agrupadas en cuatro (4) dimensiones (Política, Económica, Social y Geográfica) para construir un indicador que operacionaliza doce (12) de estas; esto es, articula el nivel de representatividad del desarrollo económico territorial dentro de cada dimensión mediante la cuantificación y distribución municipal del indicador en el mapa de la división política del departamento del Meta, mostrando el ‘estado de bienestar’ por municipio, a través de un rango que esta entre 0.0 y 1.0 (el menor y mayor grado, respectivamente). Los resultados son agrupados inicialmente como índices por cada dimensión territorial (IDiPo, IDiE, IDiS y IDiG) y posteriormente por los cálculos realizados con las variables normalizadas (por promedio y por porcentajes). De tal manera que en cada cálculo se muestra la distribución geográfica del valor alcanzado por cada municipio. Es desde esta idea donde se cumple el objetivo del presente artículo que consiste en referenciar y representar multidimensionalmente el desarrollo como una representación social que va más allá de su alcance económico a través de cruzar una serie de datos de manera simultánea y de diferentes variables que representan atributos de los campos político, económico, social y geográfico, mediante la construcción de un indicador sintético<sup>7</sup> que las relacione. Todos estos elementos enmarcados en conceptos como el desarrollo, el territorio y el orden social.

## Materiales y método

Representar el DET a través de una medida, en este caso, un indicador sintético *ÍDeMet*, se asume como el producto de la selección y organización jerarquizada de variables que se corresponden entre sí y se enmarcan en las siguientes dimensiones territoriales: Dimensión Política, Dimensión Económica, Dimensión Social y Dimensión Geográfica<sup>8</sup>; las cuales se analizan considerando su localización, interacción y distribución en cifras, a través de algunas particularidades territoriales del departamento del Meta; análisis que puede aplicarse y extrapolarse a otros municipios y departamentos del país. Cada una de las variables y dimensiones aporta elementos estructurantes en la búsqueda del índice, como una medida de la unidad espacial en torno al DET por municipio (Alfonso, 2017); por lo que, al interior de cada una, se definen y agrupan variables que permiten representar un ‘estado de bienestar’ por municipio a través de medir en un rango que esta entre 0.0 y 1.0<sup>9</sup>, el nivel de representatividad dentro de cada dimensión.

La construcción del indicador parte de la revisión de los datos con que cuenta el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE) (2015), los cuales consideran treinta y seis (36) variables agrupadas en seis (6) dimensiones relacionadas con Desastres, Ambiente, Fiscal-Político, Demografía, Seguridad y Social, mediante las cuales se caracterizan los municipios de Colombia. Posteriormente, se realizó la selección de 14 variables que representan rasgos municipales sobre lo local, lo individual y lo territorial ([Tabla 1](#)), de las cuales se seleccionan 9 y las otras cinco se toman como referencia para la construcción de tres variables más. Finalmente, se establecen 12 variables esenciales para la construcción inicialmente, de cuatro índices de dimensiones territoriales en los campos político, económico, social y geográfico<sup>10</sup> y, posteriormente, la integración en un indicador sintético que representa el desarrollo económico territorial de los municipios del departamento del Meta.

**Tabla 1.** Variables definidas para las Dimensiones Territoriales

<b>N°</b>	<b>Variables</b>	<b>Seleccionada</b>	<b>Seleccionada como referencia</b>	<b>Construida</b>
<b>1</b>	Estatalidad	X		
<b>2</b>	Tasa Abstención Electoral Alcaldes (2011)	X		
<b>3</b>	Promedio Recaudo de tributación predial por habitante (2010-2015) (Autonomía I)	X		
<b>4</b>	Proporción Promedio Gastos (2010-2012) (Autonomía II)	X		
<b>5</b>	Valor Agregado (VA)		X	
<b>6</b>	Productividad PIB (per Cápita 2015)	X		
<b>7</b>	Tasa de Envejecimiento (2015)	X		
<b>8</b>	Índice de Dependencia Demográfica (2015)	X		
<b>9</b>	IPM	X		
<b>10</b>	Tasa de deserción de la educación básica y media (2015)	X		
<b>11</b>	Población Total (2015)		X	
<b>12</b>	Área Municipal (km <sup>2</sup> )		X	
<b>13</b>	Densidad (Población 2015/Área Mpal.)			X
<b>14</b>	Población suelo urbano (2015)		X	
<b>15</b>	Población total		X	
<b>16</b>	Tasa de Urbanización (Población Cabecera/Población total)			X
<b>17</b>	Distancia a Bogotá			X

Fuente: elaboración propia.

Fuente: elaboración propia.

En concordancia con lo anterior, a cada dimensión se le construye un indicador propio, producto de la articulación entre las 12 variables aquí definidas. Cada una de ellas es estandarizada mediante el uso del software *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) y, a su vez, es correlacionada entre sí, a partir de la asignación de un porcentaje dimensional no superior al 25% (con lo cual se busca señalar la incidencia de cada dimensión, por igual, en el cálculo del indicador<sup>11</sup>) y un peso proporcional para cada variable que, parafraseando a Pecqueur (2005), según el “vínculo sociopolítico que no solo se relegue a los procesos productivos sino, además, a las condiciones socioeconómicas de las comunidades e individuos que producen territorios” (p. 313); algo mencionado anteriormente. Cada conjunto de datos y variables son normalizados mediante el uso de la fórmula:

$$Z = (\text{Dato de la variable} - \text{Mín.}) / (\text{Máx.} - \text{Mín.})$$

Posteriormente, son calificados y, finalmente, operados para cada dimensión territorial. De tal manera que resulta esencial recordar que estas variables asumen aspectos municipales que se articulan entre sí. Variables como Estatalidad, Dependencia Demográfica, Pobreza Marginal, Deserción de la Educación, Dinámicas de Urbanización y distancia a Bogotá, por ejemplo, permiten asumir el ‘estado de bienestar’ como un escenario que va más allá de la calidad de vida ‘económica’ y que se puede representar a través de su correlación de orden entre los municipios del departamento del Meta. Así, se operacionaliza el enfoque territorial mediante la construcción de un indicador para cada dimensión<sup>12</sup> según registre la mayor sensibilidad de la información socioeconómica y la relación con su distribución espacial municipal en el departamento (Reilly, 1931); luego se sintetiza en uno final, el Índice de desarrollo económico Departamental-*IDeMet* (Tabla 2).

Tabla 2. Propuesta de un índice de Desarrollo Departamental

<b>IDe Met</b>	<b>Propuesta de un Índice de Desarrollo Departamental que integre cuatro Dimensiones Territoriales</b>		
<b>Dimen siones</b>	<b>%</b>	<b>Variables</b>	<b>%</b>
<b>IDiPo</b>	2	Estatalidad	7
	5	Tasa Abstención Electoral Alcaldes (2011)	6
		Promedio Recaudo de tributación predial por habitante (2010-2015) (Autonomía I)	5
		Proporción Promedio Gastos (2010-2012) (Autonomía II)	7
<b>IDiE</b>	2	Productividad PIB (per Cápita 2015)	8
	5	Tasa de Envejecimiento (2015)	7
		Índice de Dependencia Demográfica (2015)	10
<b>IDiS</b>	2	IPM	1
	5		5
		Tasa de deserción de la educación básica y media (2015)	10
<b>IDiG</b>	2	Densidad (Población 2015/Área Mpal.)	8
	5	Tasa de Urbanización (Población Cabecera/Población total)	9
		Distancia a Bogotá	8
	<b>1</b>		<b>1</b>
	<b>0</b>		<b>0</b>
	<b>0</b>		<b>0</b>
<b>IDe Met</b>	<b>Índice de Desarrollo del departamento del Meta</b>		
<b>IDi Po</b>	Índice de la Dimensión Política		
<b>IDi E</b>	Índice de la Dimensión Económica		
<b>IDi S</b>	Índice de la Dimensión Social		
<b>IDi G</b>	Índice de la Dimensión Geográfica		

Fuente: elaboración propia.



Con todo lo anterior, se cuantifica la ‘libertad y acceso’ a las variables definidas, asumiendo el desarrollo como bienestar social y “como un proceso de expansión de las libertades reales que disfrutaban los individuos”, según señala Sen (1999, p. 19). Cada una involucra información relevante y estratégica para medir (o por lo menos comprender) el DET del departamento del Meta. Así, para alcanzar mayor sensibilidad en el valor de los índices de las dimensiones territoriales, se realizan dos cálculos para obtener cada índice: por un lado, promediando los datos normalizados de las variables y, por el otro, otorgando el peso porcentual asignado a cada variable normalizada ([Tabla 1](#)); de tal manera que se determina un índice de desarrollo departamental con los resultados obtenidos por promedio y por el peso porcentual de las variables; resultados que permiten comparar la distribución geográfica del DET en los municipios del departamento y así, analizar el significado de dicha distribución.

Los valores en cada dimensión territorial son organizados de mayor a menor y son explicados empezando por el índice que tiene mayor rango de representatividad (un mejoramiento considerable y que propicia el desarrollo). Con ello se asume, de entrada, una respuesta social apoyada en la libertad, acceso e interdependencia que tiene la persona con las variables seleccionadas, en cada uno de los 29 municipios del departamento del Meta. Los órdenes definidos en algunas dimensiones como la política (IDiPo) y la social (IDiS), dan cuenta de un comportamiento esperado para algunos municipios como Villavicencio, Restrepo, Cumaral, Guamal, Castilla La Nueva y Acacias, entre otros; cuyas características urbanas y de infraestructura dan cuenta de una planificación que redundará en percepciones de buen mejoramiento; contexto que se continúa en los resultados obtenidos mediante el promedio y el peso porcentual de las variables normalizadas y la reducción de las dimensiones a un indicador sintético.

---

## Resultados y discusión

A partir de la normalización de los datos y la operacionalización de las variables se obtuvieron resultados que, como se indicó anteriormente, constituyen un índice de DET que mejor combina características Políticas, Económicas, Sociales y Geográficas para cada municipio del departamento del Meta. En esto, las Dimensiones representan el comportamiento particular y articulado de cada grupo de variables, de tal manera que visualizan la relación existente entre la posición geográfica de cada municipio, su productividad, su vínculo con actividades institucionales y algunas particularidades poblacionales (tasa de envejecimiento, abstención electoral, promedio recaudo predial, tasa de deserción de la educación, densidad poblacional), entre otras.

En virtud de lo anterior, resulta importante insistir en lo señalado desde un comienzo en el presente artículo; aquí, el DET se entiende como algo más que un proceso económico con control político y aplicado en los diversos ordenes sociales y como un escenario que se propone desde el orden nacional. Es una representación económica que se integra desde lo local, desde los individuos y las territorialidades, desde su interdependencia con la sociedad, a los procesos de desarrollo. Como se dijo en las primeras páginas, el énfasis es en la persona, en su decisión, en los modos de gobernarse, en la participación de los territorios, en el orden social que se relacionan con las instituciones económicas y políticas, entre otras variables, que permiten “medir” el alcance del desarrollo en los municipios del departamento del Meta.

Finalmente, los resultados se muestran en dos momentos: el primero, a través de los índices de las dimensiones territoriales (IDiPo, IDiE, IDiS y IDiG), los cuales representan el comportamiento municipal de las variables utilizadas en el cálculo de cada índice. El segundo, el cálculo del *IDeMet*, representa la distribución municipal del indicador que integra desarrollo, territorio y orden social. Es importante señalar que, para cumplir con el objetivo aquí propuesto, el cálculo se muestra comparando los dos cálculos realizados con las variables normalizadas tanto por promedio como por porcentajes, permitiendo una mayor sensibilidad en el análisis.

### ***Índice de las dimensiones territoriales***

Las dimensiones territoriales dan muestra de una tendencia más o menos marcada en cada índice calculado; por ejemplo, el IDiS y el IDiG contienen los valores más altos entre todos (0,97 y 0,96; 0,94 y 0,89, respectivamente) y el IDiE el que presenta los valores más bajo de todos los indicadores y un orden diferente de los municipios (tradicionalmente) con mejores resultados. Así mismo sucede con los municipios como Castilla La Nueva, Puerto Gaitán, Puerto López y Granada, los que ocupan los primeros puestos por su productividad per cápita y baja tasa de envejecimiento (que redundan en potencial humano para el trabajo), y a su vez, bajos puestos en torno a la deserción por educación básica y media, Estatalidad o tasa de urbanización. Rasgos particulares como estos son interpretados para aquellos municipios que se destacan del resto en cada dimensión territorial, asumiendo dicho comportamiento como una representación del mejoramiento, bienestar, comodidad<sup>13</sup> o satisfacción en torno a ciertas características consideradas como vitales por cada municipio.

A continuación, se presentan algunas particularidades de cada índice y su relación de cambios en el orden que tienen los 29 municipios citados.

- ***Índice de la Dimensión Política IDiPo***

Este índice considera la representatividad que para la población tienen las dinámicas político-administrativas del municipio, relacionadas con la eficiencia que el sector público (o las burocracias) tiene en torno a sus capacidades en el manejo de recursos y actividades municipales. De tal manera que, además de la capital del departamento, municipios como Restrepo, Puerto López, Castilla La Nueva, Puerto Gaitán, Cumaral, Guamal y Acacías, se ubican (nuevamente) en los primeros puestos ([Tabla 5](#)), señal de un mejoramiento notable en el manejo que las instituciones han realizado de las dinámicas señaladas.

Municipios como Cabuyaro, San Martín de Los Llanos y San Carlos de Guaroa encajan en estos primeros lugares, posiblemente por el manejo político asociado con el posconflicto y producto de los acuerdos de paz firmados en el año 2016, un contexto que 'habilitó' políticamente a municipios que permanecían al margen de la presencialidad y autonomía institucional. Dicho contexto ha permitido que las dinámicas asociadas con la estatalidad y la participación ciudadana propicien el mejoramiento en la oferta de actividades culturales y turísticas asociadas con el folclor llanero. Al revisar los municipios que, contrariamente, se ubican en los puestos más bajos, como es el caso de Mesetas, Puerto Rico, La Uribe, San Juanito, La Macarena, Vistahermosa, Puerto Concordia y Mapiripán ([Tabla 3](#)), salta a la vista un anillo periférico que bordea la frontera Orinoco-amazónica, son territorios cuya configuración ha estado trazada desde mediados del siglo XX por la baja presencia estatal, las dinámicas sociales asociadas al conflicto armado y el aumento paulatino de

colonos y desplazados (campesinos e indígenas) de regiones del Guaviare, Caquetá, Vaupés y Guainía.

**Tabla 3.** Resultados Dimensión Política (IDiPo)

MPIO	DPMP	Estatalidad	Tasa Abstención Electoral Alcaldes (2011)				Promedio Recaudado de tributación predial por habitante (2010-2015)				Proporción (%) promedio (2010-2012) de los gastos de funcionamiento/ingresos corrientes de libre destinación (millones de pesos constantes de 2015)			
			Estatalidad (Normalizada)		Tasa Abstención Electoral Alcaldes (2011) (Normalizada)		Estatalidad (Normalizada)		Promedio Recaudado de tributación predial por habitante (2010-2015) (Normalizada)		Estatalidad (Normalizada)		Proporción (%) promedio (2010-2012) de los gastos de funcionamiento/ingresos corrientes de libre destinación (millones de pesos constantes de 2015) (Normalizada)	
Villavicencio	50001	5,150	0,335	0,093	42,749	1,000000000	0,944209996	0,525514705	0,422870852	<b>0,82</b>				
Acacias	50006	0,250	0,204	0,088	48,527	0,039215686	0,969802665	0,494563329	0,329024515	<b>0,50</b>				
Barranca de Upía	50110	0,150	0,204	0,070	51,363	0,019607843	0,969713304	0,387022499	0,282955676	<b>0,46</b>				
Cabuyaro	50124	0,050	0,380	0,155	37,280	0,000000000	0,935384269	0,882638202	0,511714658	<b>0,61</b>				
Castilla la Nueva	50150	0,150	0,450	0,135	33,163	0,019607843	0,921660427	0,76523732	0,578581204	<b>0,57</b>				
Cubarral	50223	0,100	0,380	0,043	60,308	0,009803922	0,935303533	0,230838565	0,137655196	<b>0,39</b>				
Cumaral	50226	0,050	0,356	0,106	50,768	0,000000000	0,93991458	0,600755728	0,292611068	<b>0,51</b>				
El Calvario	50245	0,050	0,288	0,018	65,988	0,000000000	0,953377505	0,086435522	0,045382472	<b>0,35</b>				
El Castillo	50251	0,050	0,465	0,057	65,392	0,000000000	0,918691244	0,312759026	0,055070286	<b>0,41</b>				
El Dorado	50270	0,100	0,309	0,046	68,782	0,009803922	0,949305835	0,251820473	0	<b>0,40</b>				
Fuente de Oro	50287	0,100	0,467	0,079	63,006	0,009803922	0,918154408	0,441003828	0,093827097	<b>0,46</b>				
Granada	50313	0,100	0,324	0,048	40,922	0,009803922	0,946363517	0,26276312	0,452550498	<b>0,41</b>				
Guamal	50318	0,150	0,345	0,102	54,319	0,019607843	0,942228282	0,576318017	0,234937735	<b>0,51</b>				
Mapiripán	50325	0,050	0,472	0,005	55,466	0,000000000	0,917199652	0,011024844	0,216304641	<b>0,31</b>				
Mesetas	50330	0,050	0,541	0,019	60,069	0,000000000	0,903762679	0,091905571	0,141538454	<b>0,33</b>				
La Macarena	50350	0,050	0,344	0,003	61,119	0,000000000	0,942265965	0	0,124468115	<b>0,31</b>				
Uribe	50370	0,050	0,274	0,004	65,230	0,000000000	0,956022266	0,004862742	0,057701088	<b>0,32</b>				
Lejanías	50400	0,100	0,391	0,048	50,820	0,009803922	0,933151112	0,260568529	0,291773382	<b>0,40</b>				
Puerto Concordia	50450	0,050	0,417	0,005	55,447	0,000000000	0,928079336	0,012005151	0,216614713	<b>0,31</b>				
Puerto Gaitán	50568	0,100	0,400	0,115	7,220	0,009803922	0,931283265	0,652313751	1	<b>0,53</b>				
Puerto López	50573	0,200	0,317	0,173	45,708	0,029411765	0,947553125	0,988601034	0,374800965	<b>0,66</b>				
Puerto Lleras	50577	0,050	0,321	0,055	56,129	0,000000000	0,946793836	0,302112504	0,205526361	<b>0,42</b>				
Puerto Rico	50590	0,100	0,393	0,008	46,230	0,009803922	0,932732749	0,030480626	0,366324384	<b>0,32</b>				
Restrepo	50606	0,300	0,312	0,175	53,093	0,049019608	0,948534536	1	0,254855418	<b>0,67</b>				
San Carlos de Guaroa	50680	0,100	0,388	0,127	45,594	0,009803922	0,933639288	0,718664943	0,376666039	<b>0,55</b>				
San Juan de Arama	50683	0,050	0,304	0,080	47,006	0,000000000	0,950142078	0,449673555	0,353721477	<b>0,47</b>				
San Juanito	50686	0,050	0,329	0,005	57,058	0,000000000	0,94525229	0,015057143	0,190438707	<b>0,32</b>				
San Martín de los Llanos	50689	0,150	0,297	0,139	48,974	0,019607843	0,951541239	0,792890668	0,321758581	<b>0,59</b>				
Vistahermosa	50711	0,050	0,502	0,008	52,355	0,000000000	0,911376356	0,030123861	0,266827784	<b>0,31</b>				

Hacer

clic sobre la imagen para ampliarla

Fuente: elaboración propia.

- ***Índice de la Dimensión Económica IDiE***

Este índice representa la relación que tienen la productividad per cápita con la capacidad productiva de la población asociada con la edad (tasa de envejecimiento y dependencia demográfica), una lectura que se referencia al igual que los demás índices a rasgos poblacionales<sup>14</sup> de los municipios del departamento del Meta. Aquí, los resultados obtenidos son los más bajos del ejercicio realizado y son asumidos como un nivel de representatividad (y aceptación, por qué no) que le otorgan los habitantes de cada municipio al alcance que actividades económicas como la extracción del petróleo, los cultivos de palma y la industria turística, han logrado en los territorios.

El orden y distribución obtenido por el índice de cada municipio permite considerar que el alcance social de las actividades económicas es significativo en el desarrollo local, es decir, municipios como Castilla La Nueva, Puerto Gaitán, San Carlos de Guaroa y Puerto Lleras han reorganizado las actividades agropecuarias y dirigido su atención a la tercera economía de las actividades relacionadas con el turismo. La vecindad entre territorios, la infraestructura vial, las relaciones interinstitucionales con el sector privado y con el nivel departamental, juegan un papel determinante en la economía municipal, toda vez que relacionan los sistemas productivos con el acceso a la educación y con la inversión pública, potenciando así la generación de empleo y de alternativas de emprendimiento que redundan en la terciarización de las economías locales.

Tabla 4. Resultados Dimensión Económica (IDiE)

MPIO	DPMP	VA	Productividad PIB (per Cápita 2015)	Tasa de Envejecimiento (2015)	Índice de Dependencia Demográfica (2015)	Productividad PIB (per Cápita 2015) (Normalizada)	Tasa de Envejecimiento (2015) (Normalizada)	Índice de Dependencia Demográfica (2015) (Normalizada)	IDiE
<b>Villavicencio</b>	500 01	7073, 0	0,01535 16578	0,3423 68621	0,5293 29169	0,00180 0992	0,26869 3133	1,0	<b>0,42</b>
<b>Acacías</b>	500 06	5884, 0	0,10122 48830	0,3589 49625	0,5550 73987	0,04183 6935	0,20366 5479	0,909651 361	<b>0,39</b>
<b>Barranca de Upía</b>	501 10	192,0 98460	0,06717 0,48460	0,2193 30855	0,6905 26316	0,02596 4407	0,75122 4675	0,434296 135	<b>0,40</b>
<b>Cabuyaro</b>	501 24	1142, 0	0,65294 45397	0,3681 2749	0,7068 75257	0,29906 0499	0,16767 1576	0,376921 301	<b>0,28</b>
<b>Castilla la Nueva</b>	501 50	4114, 0	0,84807 25624	0,2423 69838	0,5432 56398	0,39003 3377	0,66087 001	0,951123 903	<b>0,67</b>
<b>Cubarral</b>	502 23	51,0 05398	0,01311 29663	0,3160 05263	0,6071 05263	0,00075 6135	0,37198 9692	0,727053 251	<b>0,37</b>
<b>Cumaral</b>	502 26	315,0 63369	0,02575 34127	0,3080 54272	0,6590 1877	0,00665 6718	0,40334 852	0,544743 852	<b>0,32</b>
<b>El Calvario</b>	502 45	28,0 92403	0,03486 70455	0,3451 70455	0,6947 90902	0,01090 0508	0,25770 4856	0,419330 031	<b>0,23</b>
<b>El Castillo</b>	502 51	92,0 85250	0,04463 68399	0,3991 35661	0,6936 35661	0,01545 5159	0,04593 4826	0,423384 226	<b>0,16</b>
<b>El Dorado</b>	502 70	35,0 33379	0,02379 49315	0,2568 55267	0,7192 55267	0,00573 6685	0,60408 4159	0,333475 003	<b>0,31</b>
<b>Fuente de Oro</b>	502 87	372,0 88332	0,05070 50775	0,3093 14377	0,6530 14377	0,01828 5267	0,39818 3066	0,565940 206	<b>0,33</b>
<b>Granada</b>	503 13	601,0 67194	0,01151 37383	0,2680 88599	0,5915 88599	1,30612 E-05	0,56020 6609	0,781507 298	<b>0,45</b>
<b>Guamal</b>	503 18	600,0 98591	0,08807 81039	0,4108 81039	0,5603 03128	0,03570 8443	0 0	0,891300 257	<b>0,31</b>
<b>Mapiripán</b>	503 25	123,0 10219	0,08978 27829	0,4067 36986	0,6301 36986	0,03650 1561	0,01628 813	0,646225 922	<b>0,23</b>
<b>Mesetas</b>	503 30	131,0 25731	0,03578 06096	0,2843 89638	0,7413 89638	0,01132 6324	0,49640 3703	0,255796 835	<b>0,25</b>
<b>La Macarena</b>	503 50	158,0 19022	0,03544 1608	0,2432 20032	0,6755 20032	0,01116 7496	0,65755 1204	0,486959 057	<b>0,39</b>
<b>Uribe</b>	503 70	81,0 34978	0,02103 73162	0,2687 22354	0,6434 22354	0,00444 9988	0,55732 1021	0,599602 368	<b>0,39</b>
<b>Lejanías</b>	504 00	157,0 18182	0,03568 98139	0,3453 92531	0,6747 92531	0,01127 935	0,25681 1921	0,489512 142	<b>0,25</b>
<b>Puerto Concordia</b>	504 50	119,0 87044	0,01148 0601	0,3867 13177	0,7045 13177	0 0	0,09481 0028	0,385210 767	<b>0,16</b>
<b>Puerto Gaitán</b>	505 68	1661 5	2,15639 19533	0,1558 97157	0,8142 78869	1	1	0	<b>0,67</b>
<b>Puerto López</b>	505 73	681,0 21452	0,03074 18266	0,3125 07666	0,6419 07666	0,00897 6368	0,38576 0749	0,604918 002	<b>0,33</b>
<b>Puerto Lleras</b>	505 77	210,0 82353	0,07058 68182	0,2130 68182	0,6210 40724	0,02755 3472	0,77578 573	0,678148 266	<b>0,49</b>
<b>Puerto Rico</b>	505 90	157,0 71826	0,03029 40878	0,2252 95878	0,6860 95878	0,00876 8917	0,72804 6649	0,449844 273	<b>0,40</b>
<b>Restrepo</b>	506 06	183,0 63588	0,02470 91981	0,4068 3801	0,6304 3801	0,00616 2355	0,01564 4353	0,645169 511	<b>0,22</b>
<b>San Carlos de Guaroa</b>	506 80	320,0 42326	0,06917 66563	0,2111 74971	0,6544 4233	0,02689 4233	0,78324 3532	0,560814 412	<b>0,46</b>
<b>San Juan de Arama</b>	506 83	124,0 11852	0,03181 11414	0,2660 51431	0,7883 51431	0,00947 4777	0,56815 2088	0,090989 525	<b>0,22</b>
<b>San Juanito</b>	506 86	19,0 39901	0,02354 84165	0,2410 67432	0,6439 67432	0,00562 0433	0,66591 2183	0,597689 478	<b>0,42</b>
<b>San Martín de los Llanos</b>	506 89	494,0 54463	0,02249 96864	0,4006 36205	0,6481 36205	0,00513 158	0,03994 0467	0,583059 62	<b>0,21</b>
<b>Vistahermosa</b>	507 11	219,0 11142	0,02440 2732	0,2404 40531	0,6543 40531	0,00602 0043	0,66848 8212	0,561286 214	<b>0,41</b>

Fuente: elaboración propia.

Los municipios que aparecen ‘relegados’ de un buen índice, como sucede con El Castillo, San Martín de Los Llanos, San Juan de Arama, Mapiripán, Lejanías, Mesetas y Puerto Concordia, responden con datos asociados a la empleabilidad y productividad en el primer y segundo sector, principalmente, y a la recuperación paulatina de la confianza inversora, producto del conflicto armado; una situación que ha sido constante en más de medio siglo en el Departamento. No obstante, llama la atención encontrar en estos lugares municipios como Restrepo, Guamal y Cumaral los cuales tienen una dinámica en el tercer sector asociada con el área Metropolitana de Villavicencio y algunos fenómenos de rururbanización y gentrificación por la movilidad constante de recursos y poblaciones en fiestas, celebraciones y eventos relacionados con la cultura y el medio ambiente local. La primera, según Beatriz Nates (2018) es un proceso que se articula en el encuentro que tiene lo urbano y lo rural “en cuyo movimiento y territorialización se generan espaciotemporalmente rururbanidades” (p. 17); el habitante urbano se traslada con sus comportamientos a escenarios tradicionalmente rurales y el habitante rural adopta tradiciones urbanas en suelo rural. Y la segunda, Glass (1964) citado por Nates (2018, p. 23), lo plantea como un concepto predominantemente urbano con el que describe un proceso en el cual capitales privados son inyectados en sectores tradicionales generando un desplazamiento de los habitantes originarios. Sin embargo, éste se extiende al contexto rural y autores como Beatriz Nates (2008), lo abordan como un proceso nuevo en el que “el aumento de atracción y del entusiasmo de las zonas rurales descentradas (...)” (p. 264) son signos reconocidos en el territorio de gentrificación.

- ***Índice de la Dimensión Social (IDiS)***

Este índice, como ya se señaló, presenta los valores más altos de todos; muestra la mayor representatividad que tienen las variables en los municipios con una alta satisfacción de características consideradas como vitales y una mayor participación de la educación básica y media, como es el caso de Villavicencio, Restrepo, Guamal y Cumaral, quienes ocupan las primeras posiciones. Una situación que bien podría estar estimulada por la terciarización de la economía en las dos últimas décadas asociada con la actividad petrolera y turística; cuyas dinámicas urbanas y productivas se continúan en municipios como Castilla La Nueva, Acacías, Puerto López y Cubarral. Llama la atención que municipios como El Dorado, San Juanito, El Calvario y San Martín de Los Llanos, participen de estas posiciones, toda vez que la información asociada a estos se concentra en el manejo del conflicto y su transición a escenarios de paz; posiblemente se reconozca una oportunidad (y potencial) de desarrollo económico en el territorio si se asume un mejoramiento en el acceso a la educación.

Municipios como El Castillo, Vista Hermosa, Puerto Rico, Puerto Gaitán, Puerto Lleras y Puerto Concordia presentan un IPM normalizado muy bajo, por debajo de 0,3, y La Uribe con tan solo 0,07; y a su vez, un mejoramiento considerable en torno a la educación básica y media, el cual supera el 0,69 del valor de la variable en estos municipios (salvo Vistahermosa y El Castillo que está en 0,4). Esto último puede responder a valores que se van atenuando en la medida en que existe mayor distancia a la capital del Meta; por ejemplo, hacia el Sur en municipios como El Castillo, La Uribe y Vistahermosa; hacia el oriente como Puerto López y Puerto Gaitán; y hacia el suroriente con municipios como Puerto Lleras, Puerto Rico, Puerto Concordia y Mapiripán.

Es importante considerar que existen particularidades en la distribución que el indicador muestra. Tal es el caso del municipio de Mapiripán que, al ser uno de los más distantes (con cerca de 352 Km de distancia), presenta el penúltimo lugar del índice (0,32), o el caso del municipio de San Carlos de

Guaroa que, pese a estar a 89 Km de Villavicencio, tiene la más baja representatividad (0,31); dos municipios que coinciden en obtener los dos últimos lugares del IDiS (28 y 29). La situación puede ser generada por las limitantes que están asociadas con problemas de orden público, accesibilidad de carga y pasajeros, y la representatividad del estado en el territorio. En la [Tabla 5](#), se muestran los resultados ordenados de mayor a menor representatividad (mejoramiento).

**Tabla 5. Resultados Dimensión Social (IDiS)**

<b>MPIO</b>	<b>DPMP</b>	<b>IPM</b>	<b>Tasa de deserción de la educación básica y media (2015)</b>	<b>IPM (Normalizado)</b>	<b>Tasa de deserción de la educación básica y media (2015) (Normalizado)</b>	<b>IDiS</b>
<b>Villavicencio</b>	50001	0,4088173	0,004143608	1	0,915912589	<b>0,96</b>
<b>Acacias</b>	50006	0,4847261	0,010175838	0,866106295	0,725997806	<b>0,80</b>
<b>Barranca de Upía</b>	50110	0,5931403	0,012865497	0,674877098	0,641318362	<b>0,66</b>
<b>Cabuyaro</b>	50124	0,7401918	0,019826518	0,415496497	0,422162152	<b>0,42</b>
<b>Castilla la Nueva</b>	50150	0,5346062	0,006097561	0,778123987	0,854395617	<b>0,82</b>
<b>Cubarral</b>	50223	0,6229574	0,006091371	0,622283433	0,854590512	<b>0,74</b>
<b>Cumalar</b>	50226	0,4848086	0,007825601	0,865960775	0,799991143	<b>0,83</b>
<b>El Calvario</b>	50245	0,6382114	0,00591716	0,595377269	0,86007525	<b>0,73</b>
<b>El Castillo</b>	50251	0,7609129	0,020356234	0,378947047	0,405484918	<b>0,39</b>
<b>El Dorado</b>	50270	0,5763889	0,001472754	0,704424489	1	<b>0,85</b>
<b>Fuente de Oro</b>	50287	0,7267542	0,004604052	0,439198756	0,901416286	<b>0,67</b>
<b>Granada</b>	50313	0,5948641	0,010600103	0,671836528	0,712640554	<b>0,69</b>
<b>Guamal</b>	50318	0,4588657	0,003685504	0,911720832	0,930335244	<b>0,92</b>
<b>Mapiripán</b>	50325	0,9757506	0,013078471	0	0,634613236	<b>0,32</b>
<b>Mesetas</b>	50330	0,68509	0,005392451	0,512689235	0,876594849	<b>0,69</b>
<b>La Macarena</b>	50350	0,7436566	0,00440044	0,409385019	0,907826657	<b>0,66</b>
<b>Uribe</b>	50370	0,9381981	0,010989011	0,066237951	0,700396417	<b>0,38</b>
<b>Lejanías</b>	50400	0,7413068	0,014810427	0,413529775	0,58008548	<b>0,50</b>
<b>Puerto Concordia</b>	50450	0,8777659	0,011261261	0,172832854	0,691825069	<b>0,43</b>
<b>Puerto Gaitán</b>	50568	0,8045741	0,010472323	0,301934108	0,716663478	<b>0,51</b>
<b>Puerto López</b>	50573	0,6114814	0,003787227	0,642525673	0,927132663	<b>0,78</b>
<b>Puerto Lleras</b>	50577	0,8563621	0,002930403	0,210586501	0,95410834	<b>0,58</b>
<b>Puerto Rico</b>	50590	0,7784516	0,005503577	0,348010956	0,873096208	<b>0,61</b>
<b>Restrepo</b>	50606	0,4674272	0,002511301	0,896619408	0,967303075	<b>0,93</b>
<b>San Carlos de Guaroa</b>	50680	0,6198398	0,033235582	0,627782492	0	<b>0,31</b>
<b>San Juan de Arama</b>	50683	0,734382	0,008487654	0,425744263	0,779147488	<b>0,60</b>
<b>San Juanito</b>	50686	0,6487493	0,003546099	0,576789721	0,93472416	<b>0,76</b>
<b>San Martín de los Llanos</b>	50689	0,5999959	0,008384146	0,66278467	0,782406265	<b>0,72</b>
<b>Vistahermosa</b>	50711	0,7700348	0,018789809	0,362857147	0,454801219	<b>0,41</b>

Hacer clic sobre la imagen para ampliarla  
Fuente: elaboración propia.

- ***Índice de la Dimensión Geográfica IDiG***

Este índice resultó estratégico para visibilizar la relación existente entre las dinámicas poblacionales y urbanas de los municipios del departamento del Meta con la capital de Colombia, comentada anteriormente. Entendiendo que existe una incidencia directa de viajeros en la permanencia y residencia de personas en los municipios, como sucede con los municipios como San Martín de Los Llanos, Acacias y Granada que, después de Villavicencio, presentan una alta tasa de urbanización y de población total ([Tabla 6](#)). Situación previsible si se considera que las dinámicas turísticas, en las últimas dos décadas, son propiciadas por la vía al llano sobre la vía del orden nacional Villavicencio-Acacias-Guamal-San Martín-Granada. Entendidas como el flujo de personas que ingresan o salen del departamento del Meta en fechas que se ofrecen fiestas y celebraciones, redundando en un aumento considerable de personas en áreas urbanas y rurales que demanda mejoras importantes en la infraestructura turística definida por cada municipio.

Los antecedentes poblacionales y urbanos de los municipios del Meta, como es el caso de Villavicencio, muestran una tendencia en dar la espalda a los llanos y mirar hacia la capital de Colombia (Salamanca, 2009) a través de procesos migratorios generados desde finales del siglo XIX y concentrados en la segunda mitad del siglo XX (Espinel, 1989); situación que favorece –o por lo menos que facilita– las movilidades de pasajeros entre uno y otro lugar. Este contexto resulta estratégico para materializar la relación directa que tiene Bogotá en la dinámica propia de municipios como Granada, Acacias, Restrepo y Cumaral, por ejemplo.



Tabla 6. Resultados Dimensión Geográfica (IDiG)

MPIO	DPMP	Población Total (2015)	Área Impal (Km2)	Densidad Poblacional (hab/Km2)	Población suelo urbano (2015)	Tasa Urbanización	Distancia a Bogotá (en ruta, Kms)	Densidad Poblacional (hab/Km2) (Normalizada)	Tasa Urbanización (Normalizada)	Distancia a Bogotá (en ruta, Kms) (Normalizada)	IDiG
<b>Villavicencio</b>	500 01	4844 71	1328	365	4607 32	0,9510 00163	117	0	1	0,9945 13582	<b>0,66</b>
<b>Acacias</b>	500 06	6888 8	1149	60	5812 8	0,8438 04436	144,3	0,8380 8694	0,8769 96203	0,9579 82069	<b>0,89</b>
<b>Barranca de Upiá</b>	501 10	3926	668	6	2858	0,7279 67397	229,5	0,9867 51829	0,7440 76765	0,8439 71631	<b>0,86</b>
<b>Cabuyaro</b>	501 24	4018	832	5	1749	0,4352 9119	243,9	0,9896 32671	0,4082 39826	0,8247 02261	<b>0,74</b>
<b>Castilla la Nueva</b>	501 50	9612	503	19	4851	0,5046 81648	168	0,9503 7536	0,4878 63241	0,9262 67898	<b>0,79</b>
<b>Cubarral</b>	502 23	5946	1159	5	3890	0,6542 21325	181,7	0,9888 05305	0,6594 55418	0,9079 35234	<b>0,85</b>
<b>Cumaral</b>	502 26	1802 0	580	31	1223 0	0,6786 90344	147,4	0,9174 97067	0,6875 32864	0,9538 33802	<b>0,85</b>
<b>El Calvario</b>	502 45	2240	286	8	803	0,3584 82143	112,9	0,9813 77537	0,3201 03808	1	<b>0,77</b>
<b>El Castillo</b>	502 51	6362	573	11	2061	0,3239 54731	207,6	0,9723 85756	0,2804 84666	0,8732 77131	<b>0,71</b>
<b>El Dorado</b>	502 70	3429	117	29	1471	0,4289 88043	170	0,9223 38997	0,4010 07159	0,9235 91596	<b>0,75</b>
<b>Fuente de Oro</b>	502 87	1326 3	576	23	7336	0,5531 17696	213,4	0,9396 07934	0,5434 42115	0,8655 15857	<b>0,78</b>
<b>Granada</b>	503 13	6220 9	381	163	5218 5	0,8388 65759	198,9	0,5540 39543	0,8713 29223	0,8849 19042	<b>0,77</b>
<b>Guamal</b>	503 18	9366	638	15	6812	0,7273 11552	157,1	0,9625 51416	0,7433 24204	0,9408 5374	<b>0,88</b>
<b>Mapiripán</b>	503 25	1722 9	1193 8	1	1370	0,0795 17093	466,8	0,9989 41482	0	0,5264 28476	<b>0,51</b>
<b>Mesetas</b>	503 30	1128 7	1980	6	3661	0,3243 55453	249,1	0,9872 37708	0,2809 44482	0,8177 43878	<b>0,70</b>
<b>La Macarena</b>	503 50	3286 1	1123 1	3	4458	0,1356 62335	860,2	0,9948 65344	0,0644 24937	0	<b>0,35</b>
<b>Uribe</b>	503 70	1615 5	6307	3	3851	0,2383 78211	302,8	0,9958 67338	0,1822 88243	0,7458 85187	<b>0,64</b>
<b>Lejanías</b>	504 00	9403	852	11	4400	0,4679 35765	241,9	0,9725 68797	0,4456 98471	0,8273 78563	<b>0,75</b>
<b>Puerto Concordia</b>	504 50	2089 7	1298	16	1035 8	0,4956 69235	377,3	0,9586 50066	0,4775 21774	0,6461 92961	<b>0,69</b>
<b>Puerto Gaitán</b>	505 68	1855 6	1753 6	1	7705	0,4152 29575	312,5	1	0,3852 19741	0,7329 05125	<b>0,71</b>
<b>Puerto López</b>	505 73	3344 0	6239	5	2215 2	0,6624 40191	204,3	0,9881 74252	0,6688 86314	0,8776 93028	<b>0,84</b>
<b>Puerto Lleras</b>	505 77	9817	2061	5	2975	0,3030 45737	253,1	0,9898 14401	0,2564 92239	0,8123 91275	<b>0,69</b>
<b>Puerto Rico</b>	505 90	1862 6	3772	5	5182	0,2782 1325	317	0,9893 34016	0,2279 97725	0,7268 83447	<b>0,65</b>
<b>Restrepo</b>	506 06	1059 9	289	37	7407	0,6988 39513	139,5	0,9020 86185	0,7106 53415	0,9644 05192	<b>0,86</b>
<b>San Carlos de Guaroa</b>	506 80	9581	814	12	4626	0,4828 30602	207,2	0,9705 51267	0,4627 89838	0,8738 12391	<b>0,77</b>
<b>San Juan de Arama</b>	506 83	8837	1163	8	3898	0,4410 99921	235,1	0,9820 20046	0,4149 05166	0,8364 77987	<b>0,74</b>
<b>San Juanito</b>	506 86	2165	162	13	807	0,3727 48268	126	0,9661 69389	0,3364 73748	0,9824 70226	<b>0,76</b>
<b>San Martín de los Llanos</b>	506 89	2467 0	6454	4	2196 0	0,8901 4998	180,1	0,9924 00724	0,9301 76287	0,9100 76275	<b>0,94</b>
<b>Vistahermosa</b>	507 11	2546 1	4749	5	8975	0,3524 99902	262,7	0,9881 70112	0,3132 39371	0,7995 45029	<b>0,70</b>

Hacer clic sobre la imagen para ampliarla  
Fuente: elaboración propia.

Llama la atención que municipios como Puerto Gaitán, Puerto Concordia, Lejanías, San Juan de Arama y Barranca de Upía, por ejemplo, tengan una distancia a la capital que, aunque supera los 200 Km (e incluso los 300 km), coincidan con un mejoramiento en la tasa de urbanización considerable (por encima del 0,40). Situación que coincide con las dinámicas económicas que ha producido la actividad agroindustrial y minera en municipios aledaños.

### ***Índice de Desarrollo Departamental***

Los resultados anteriores mostraron algunas tendencias que cada dimensión adopta con relación a los cambios (significativos o sustanciales) que tienen las variables asociadas con cada municipio. Los índices visibilizaron la posición que cada municipio ocupó en el total departamental; por lo que ahora resulta estratégico (y a la vez importante) alcanzar el objetivo planteado mediante la construcción de un indicador sintético que relaciona las diferentes variables, articula los cuatro (4) índices de dimensiones territoriales (IDiPo, IDiE, IDiS e IDiG) y representa el DET en el departamento del Meta. El **IDeMet**, calculado de esta manera, se consigna en dos tablas: en la [Tabla 8](#), a partir de la relación de los valores promedio de las variables estandarizadas y en la [Tabla 9](#), a partir de la relación de los valores porcentuales asignados a cada variable estandarizada; en ambos casos, los resultados fueron ordenados de menor a mayor valor y, para que logrará una mayor representatividad espacial por municipio, son agrupados en cinco (5) rangos que permiten diferenciar el nivel de desarrollo municipal alcanzado en el departamento, utilizando la variable visual de color<sup>15</sup> ([Tabla 7](#)).

**Tabla 7.** Rangos de valores del IDeMet y variable visual de color

<b>Rango de valor del IDeMet</b>	<b>Variable visual de color</b>	<b>Tipo de Desarrollo</b>
0,71 – 0,8		Bueno
0,61 – 0,7		Medianamente bueno
0,51 – 0,6		Regular
0,41 – 0,5		Medianamente bajo
0,3 – 0,4		Bajo

Fuente: elaboración propia.

En virtud de lo anterior, los resultados de la [Tabla 8](#) y la [Tabla 9](#) muestran el orden que cada municipio adquiere respecto al valor de su índice; una correspondencia geográfica que resulta adecuada para la relación aquí propuesta (en cifras) entre desarrollo, territorio y orden social; la

cual se espacializa en el mapa del departamento del Meta, asociando el valor del *IDeMet* al rango de valor y representándolo con la variable visual de color [Mapa 1](#).

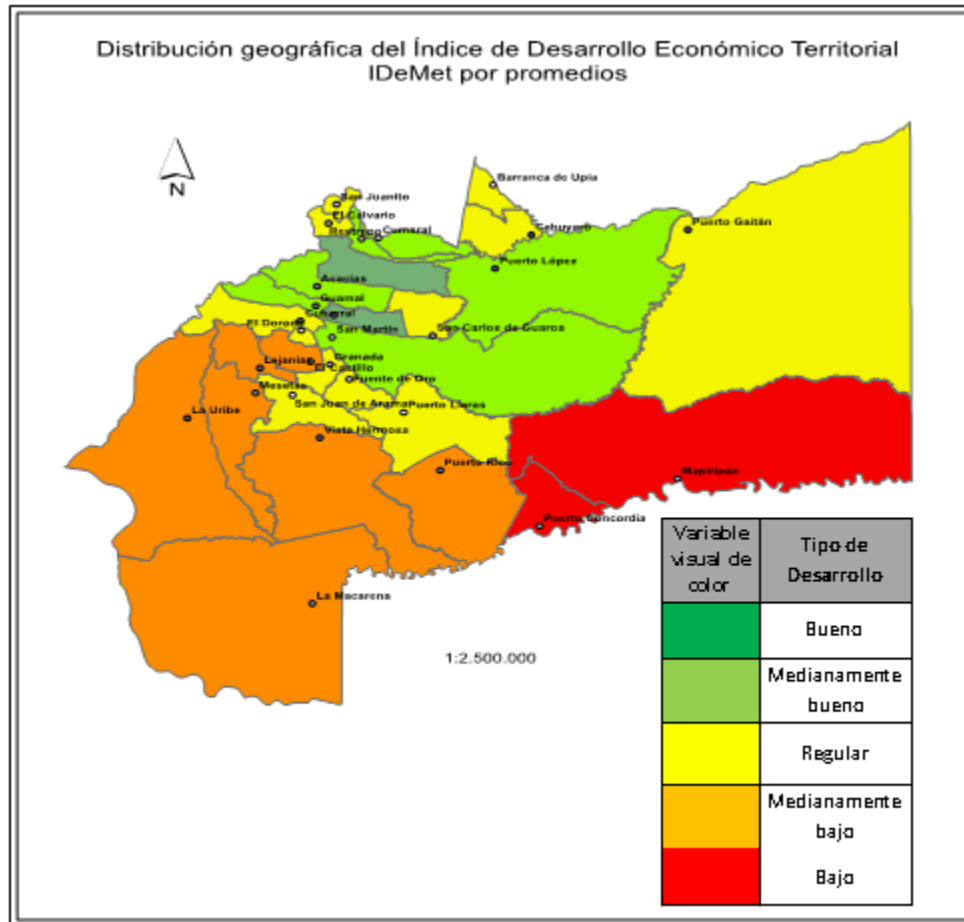
**Tabla 8.** IDeMet calculado a partir del promedio de las variables estandarizadas

MPIO	DPMP	IDIP <sub>o</sub>	IDiE	IDiS	IDiG	IDeMet (%)	Orden	Variable visual de color
Mapiripán	50325	0,309408165	0,233005205	0,317306618	0,508456653	<b>0,34</b>	29	Red
Puerto Concordia	50450	0,313361495	0,160006932	0,432328961	0,694121601	<b>0,40</b>	28	
El Castillo	50251	0,410483423	0,161591404	0,392215982	0,708715851	<b>0,42</b>	27	Yellow
La Macarena	50350	0,314088655	0,385225919	0,658605838	0,35309676	<b>0,43</b>	26	
Uribe	50370	0,320295003	0,387124459	0,383317184	0,641346923	<b>0,43</b>	25	
Vistahermosa	50711	0,313833406	0,41193149	0,408829183	0,70031817	<b>0,46</b>	24	
Lejanías	50400	0,401174521	0,252534471	0,496807628	0,74854861	<b>0,47</b>	23	
Mesetas	50330	0,331889417	0,254508954	0,694642042	0,695308689	<b>0,49</b>	22	
Puerto Rico	50590	0,324339099	0,39555328	0,610553582	0,648071729	<b>0,49</b>	21	
San Juan de Arama	50683	0,466605211	0,22287213	0,602445875	0,744467733	<b>0,51</b>	20	
Cabuyaro	50124	0,60600749	0,281217792	0,418829325	0,740858253	<b>0,51</b>	19	
El Calvario	50245	0,346604342	0,229311799	0,72772626	0,767160448	<b>0,52</b>	18	
Fuente de Oro	50287	0,456320719	0,327469513	0,670307521	0,782855302	<b>0,56</b>	15	
San Juanito	50686	0,320103145	0,423074032	0,755756941	0,761704454	<b>0,57</b>	14	
Granada	50313	0,406310186	0,447242323	0,692238541	0,770095936	<b>0,58</b>	13	
El Dorado	50270	0,40364341	0,314431949	0,852212244	0,748979251	<b>0,58</b>	12	
Cubarral	50223	0,391982006	0,366599693	0,738436972	0,852065319	<b>0,59</b>	11	
Barranca de Upía	50110	0,458781215	0,403828406	0,65809773	0,858266742	<b>0,59</b>	10	
Puerto Gaitán	50568	0,531133646	0,666666667	0,509298793	0,706041622	<b>0,60</b>	9	
San Martín de los Llanos	50689	0,58801325	0,209377222	0,722595467	0,944217762	<b>0,62</b>	8	Light Green
Cumará	50226	0,513556769	0,318247482	0,832975959	0,852954578	<b>0,63</b>	7	
Acacias	50006	0,501193893	0,385051258	0,796052051	0,891021737	<b>0,64</b>	6	
Puerto López	50573	0,655188641	0,333218373	0,784829168	0,844917865	<b>0,65</b>	5	
Guamal	50318	0,512718048	0,3090029	0,921028038	0,88224312	<b>0,66</b>	4	
Restrepo	50606	0,665851381	0,222325406	0,931961241	0,859048264	<b>0,67</b>	3	
Castilla la Nueva	50150	0,568835197	0,66734243	0,816259802	0,788168833	<b>0,71</b>	2	
Villavicencio	50001	0,823241567	0,423498042	0,957956294	0,664837861	<b>0,72</b>	1	

Hacer clic sobre la imagen para ampliarla

Fuente: elaboración propia.

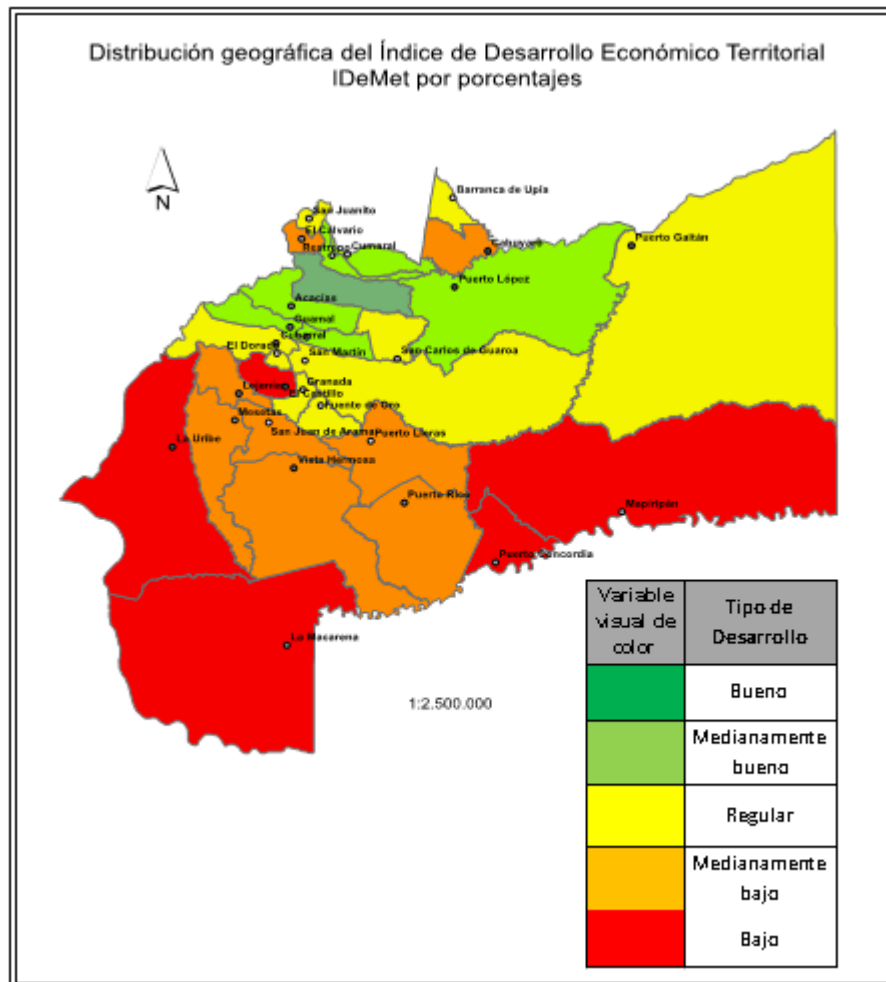
**Mapa 1.** Distribución geográfica del Índice de Desarrollo Departamental (IDeMet por Promedio)  
 Fuente: elaboración propia.



**Tabla 9.** IDeMet calculado a partir del valor porcentual de las variables estandarizadas

MPIO	DPMP	IDiPo	IDiE	IDiS	IDiG	IDeMet (%)	Orden	Variable visual de color
Mapiripán	50325	0,28289818	0,27473154	0,25384529	0,48811839	<b>0,32</b>	29	Red
Puerto Concordia	50450	0,28579219	0,18063111	0,38042974	0,68545761	<b>0,38</b>	28	
El Castillo	50251	0,29845738	0,18716109	0,3895622	0,6915866	<b>0,39</b>	27	
Uribe	50370	0,2465742	0,39731483	0,31990134	0,62298458	<b>0,40</b>	26	
La Macarena	50350	0,2609949	0,38247156	0,60876167	0,34154989	<b>0,40</b>	25	
Vistahermosa	50711	0,29946688	0,4136176	0,39963478	0,68483502	<b>0,45</b>	24	Yellow
Lejanías	50400	0,36051162	0,27132159	0,48015206	0,7364346	<b>0,46</b>	23	
Mesetas	50330	0,27491492	0,24493619	0,65825148	0,67873412	<b>0,46</b>	22	
Puerto Rico	50590	0,33526791	0,38659682	0,55804506	0,63126877	<b>0,48</b>	21	
San Juan de Arama	50683	0,41701082	0,19851032	0,56710555	0,73128523	<b>0,48</b>	20	
El Calvario	50245	0,2588048	0,24337754	0,70125646	0,74927818	<b>0,49</b>	19	
Cabuyaro	50124	0,54429997	0,29341592	0,41816276	0,72755352	<b>0,50</b>	18	
Puerto Lleras	50577	0,3452004	0,49729642	0,50799524	0,66904302	<b>0,50</b>	17	
San Carlos de Guaroa	50680	0,47601801	0,45224011	0,3766695	0,75680071	<b>0,52</b>	16	
Fuente de Oro	50287	0,33757451	0,34371863	0,62408577	0,77327877	<b>0,52</b>	15	
El Dorado	50270	0,28094259	0,3043693	0,82265469	0,73506037	<b>0,54</b>	14	Yellow
San Juanito	50686	0,28319482	0,42732974	0,7199635	0,74469523	<b>0,54</b>	13	
Cubarral	50223	0,31192911	0,39522038	0,71520626	0,84436092	<b>0,57</b>	12	
Barranca de Upía	50110	0,39485348	0,39236997	0,6614536	0,85369914	<b>0,58</b>	11	
Granada	50313	0,40913911	0,46946495	0,68815814	0,77439002	<b>0,59</b>	10	
San Martín de los Llanos	50689	0,48253063	0,24604928	0,71063331	0,9436561	<b>0,60</b>	9	
Puerto Gaitán	50568	0,63671583	0,6	0,46782586	0,69320875	<b>0,60</b>	8	
Cumaral	50226	0,42766174	0,33296322	0,83957292	0,84633771	<b>0,61</b>	7	
Puerto López	50573	0,53831252	0,35285265	0,75636847	0,8378766	<b>0,62</b>	6	
Restrepo	50606	0,5127333	0,26442018	0,92489287	0,85311247	<b>0,64</b>	5	
Acacías	50006	0,43477256	0,4342747	0,8100629	0,89046072	<b>0,64</b>	4	
Guamal	50318	0,41267115	0,3679468	0,9191666	0,87668636	<b>0,64</b>	3	
Castilla la Nueva	50150	0,5417389	0,69030384	0,80863264	0,77615661	<b>0,70</b>	2	
Villavicencio	50001	0,73011718	0,47581039	0,96636504	0,67824435	<b>0,71</b>	1	

Hacer clic sobre la imagen para ampliarla  
Fuente: elaboración propia.

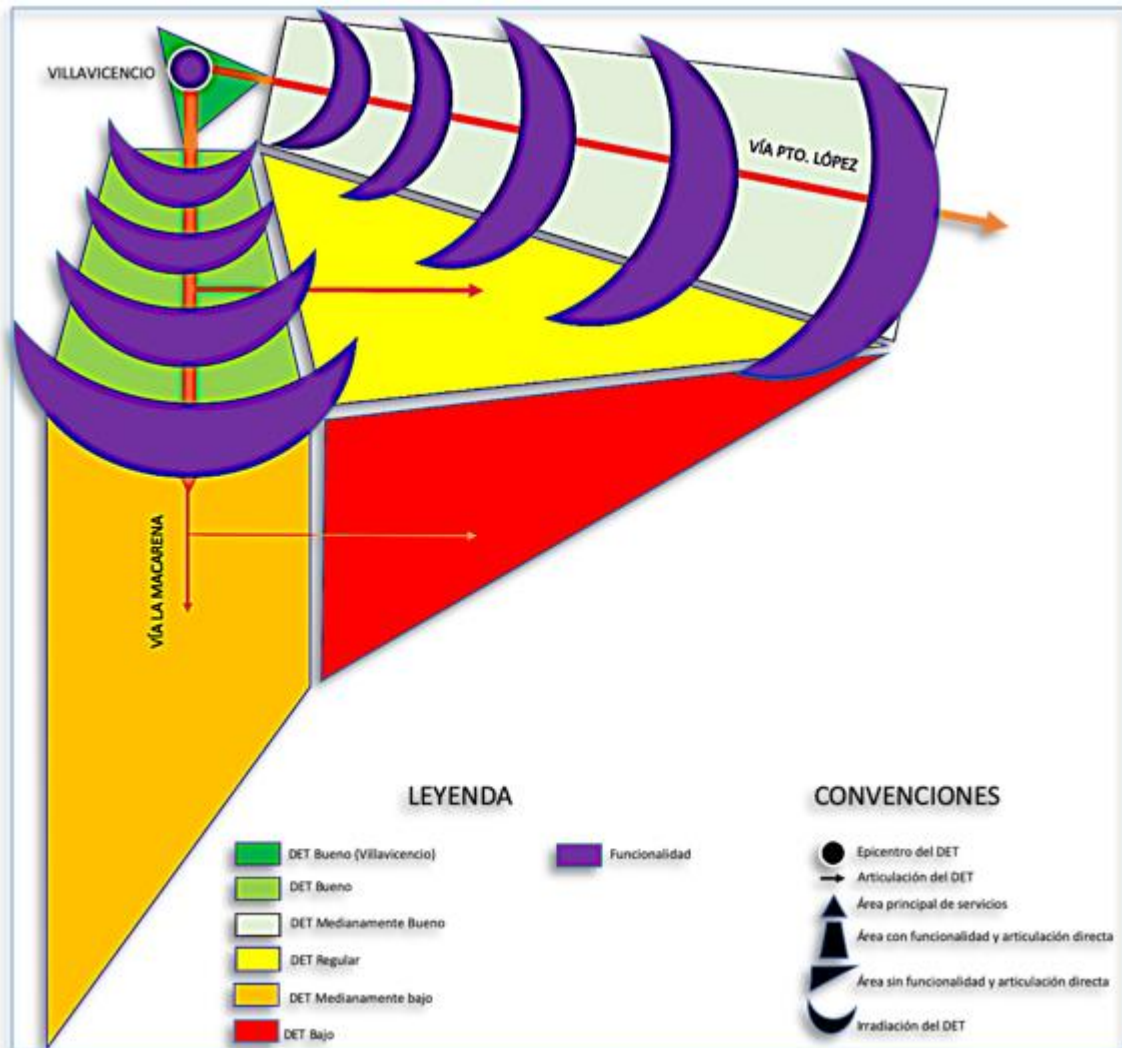


**Mapa 2.** Distribución geográfica del Índice de Desarrollo Departamental (IDeMet por Porcentaje)

Fuente: elaboración propia.

Al analizar la agrupación de municipios en cada tabla, se observa un cambio en la cantidad de municipios agrupados en un tipo de desarrollo bajo, el cual pasa de 2 a 5 e intercambia de posiciones La Macarena y La Uribe (municipios vecinos en el extremo sur del departamento). De manera similar sucede con los municipios que quedan agrupados en un tipo de desarrollo regular, los cuales se reducen de 12 a 9, pero mantienen como mejor posición la 8ª y 9ª (en ambas el municipio de Puerto Gaitán). Lo propio sucede con municipios como Restrepo, Cumaral, Acacias, Guamal y Puerto López, los cuales intercambian posiciones entre sí, pero mantienen un tipo de desarrollo medianamente bueno. De igual manera, se observa que el municipio de Restrepo desciende del 3º al 5º puesto mientras que el municipio de Granada asciende del 13º al 9º producto de cambios similares en el IDiPo, para el primero y el IDiE e IDiS, para el segundo.

El rango alcanzado por el índice de valores promediados está entre 0,34 y 0,72, mientras que el calculado a partir de porcentajes estuvo entre 0,32 y 0,71. Los valores son similares entre sí, sin embargo, al mirar la distribución geográfica del primero, éste propone un escenario departamental con un desarrollo económico aceptable, puesto que veinte (20) municipios alcanzan un desarrollo entre regular y muy bueno, dentro de los cuales se destacan ocho (8) municipios cuyo índice es superior al 0,6 (señalados con color verde en el [Mapa 1](#)). Llama la atención la distribución geográfica que tienen en el norte del departamento, sobre una isolínea que va de occidente a oriente y, desde la cual, se disponen en cerca del 50,8% del territorio; esto, posiblemente, por su articulación directa con la ciudad de Villavicencio. Lo propio sucede con los valores del segundo, el cual aumenta de 9 a 13 la cantidad de municipios con un tipo de desarrollo inferior al regular (un 31% más en el total de municipios). Situación que puede ser resultado por un bajo nivel de estatalidad, debido a las dinámicas del conflicto sociopolítico generado desde mediados del siglo XX.



**Figura 1.** Premapa del DET en el Departamento del Meta  
Fuente: elaboración propia.

El *ÍDeMet* realizado por porcentajes, pone en consideración un desarrollo económico del departamento irradiado desde la capital, Villavicencio, sobre los ejes viales (del orden Nacional) y a partir de las funcionalidades alcanzadas en las últimas décadas por la liberalización del comercio (Romero, 2011); el cual se adentra paulatinamente en áreas urbanas de municipios cercanos, disminuyendo su intensidad en los bordes del departamento ([Figura 1](#)). El *ÍDeMet* por promedio marca un cambio sustancial en los municipios del sur del departamento, el cual consiste en concentrar un desarrollo medianamente bajo hacia el suroccidente y un desarrollo bajo hacia el suroriente. Un comportamiento que trasciende el límite departamental y configura territorios sobre el departamento del Guaviare. De tal manera que, desde este punto de vista, la articulación intermunicipal explica la representatividad y funcionalidad que existe sobre el DET. Un escenario que resulta estratégico para el objetivo planteado en el presente artículo.

Se identifica cierto patrón de dispersión que, como se ha señalado, se origina en Villavicencio y se dirige hacia afuera, configurándose una zona de influencia que toma rumbo hacia el sur (municipios de Acacias, Guamal y San Luis de Cubarral) y hacia el oriente (municipios de Restrepo, Cumaral y Puerto López) ([Figura 1](#)). Esta zona es producto de la relación socioeconómica propiciada por la red vial; describe una 'geometría del poder'<sup>16</sup> en la que las áreas con mayor integración son definidas por municipios cuya localización municipal (soportada en la infraestructura vial del orden Nacional) tiene distancias que no superan los 30 km; una vecindad a la ciudad de Villavicencio que se fortalece desde la funcionalidad político-económica enmarcada en el petróleo y el turismo del siglo XXI. Las áreas de menor integración se debilitan en el perímetro territorial del departamento.

---

## Conclusiones

Es posible (y válido) representar las ideas del Desarrollo Económico Territorial (DET) y sus dinámicas a través de la relación y jerarquización de variables Políticas, Económicas, Sociales y Geográficas mediante la construcción de un índice multidimensional con información estadística municipal. Esto es, asumir el desarrollo como una representación social que trasciende lo meramente económico y se opera en el ámbito territorial a través de considerar en las variables de orden político, económico, social y geográfico, un conjunto de datos con los que se presumen la 'libertad y acceso' de los individuos y colectividades que representan. De tal manera que, la espacialización de los análisis y los resultados, se considere como una referencia de base social y geográfica que redunde en el acceso al desarrollo económico; en este caso para cada municipio del departamento del Meta.

El haber tomado como referencia 39 variables, seleccionado 17, correlacionado 12 y agregado tres, y haberlas integrado en cuatro dimensiones territoriales, permite representar de manera más completa, el comportamiento multidimensional del DET. La incorporación de datos y cifras estadísticas territoriales y su operacionalización mediante relaciones y secuencias asociadas a la geograficidad de la información logró que los resultados mostraran algunas tendencias asociadas a cada dimensión; es decir, el comportamiento que adoptan los datos con relación a los cambios (significativos o sustanciales) que tienen las variables asociadas con cada municipio. Los índices visibilizaron la posición que cada municipio ocupó en el total departamental. La distribución geográfica de los valores representada en el mapa de división político-administrativa del departamento del Meta y con los colores de los rangos establecidos en la [Tabla 7](#), muestra la correspondencia que el *ÍDeMet* tiene; corrobora que la distancia a Villavicencio y a la capital, más



la articulación por vecindad entre los municipios, son determinantes en las dimensiones política, social y geográfica con la que se evaluó el DET; y permite comprender el desarrollo departamental como un conjunto de territorios reticulares y territorios en red cuyos intersticios representan menores integraciones municipales que las alcanzadas con la capital. Así, el escenario socioeconómico que mantienen los municipios desde poco más de medio siglo se corresponde con la jerarquización de los territorios municipales configurada desde Villavicencio hacia el eje Restrepo-Cumaral y hacia Acacias-Guamal-San Martín-Granada, y el fraccionamiento que representa la 'periferia' de municipios con colindancia en Guaviare y Vichada.

El análisis realizado da cuenta de una isocronía del desarrollo, es decir, un comportamiento tendencial en el que existe una correspondencia espacio-temporal en la distribución del IDEMet, la cual, como se mencionó anteriormente, se origina en Villavicencio y, a través del conocimiento histórico previo, se reconoce en los años noventa que toma dirección por el Oriente hacia Puerto López y Puerto Gaitán para que luego, comenzando el nuevo milenio, dirija su atención hacia Acacias, Guamal, San Martín y Granada y, en la última década, hacia el nororiente (hacia Restrepo y Cumaral) ([Figura 1](#)). Esto le da sentido a ciertas dinámicas territoriales que han surgido en el departamento en torno a la terciarización de la economía en Villavicencio, Acacias, Restrepo, Cumaral y Guamal, entre otras; el fortalecimiento del ecoturismo, agroturismo u otras expresiones similares, en los municipios perimetrales a los ya señalados; y, también, a migraciones (o desplazamientos) rururbanos e intermunicipales. Todos estos eventos propiciados por el sector petrolero, el cultivo de la Palma de Aceite y las dinámicas asociadas con el conflicto y acuerdos de paz.

---

## Referencias

- Acemoglu, D. & Robinson, J. (2012). *Por qué fracasan los países. Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. DEUSTO.
- Alfonso, O. (2017). Regiones metropolitanas de Colombia: la gravitación y la desarticulación como rasgos dominantes de la organización territorial en curso. *Cadernos Metrópole*, 19(40), 919-949.
- Banko, C. (2008). De la descentralización a la Nueva geometría del poder. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 14(2), 165-181.
- Bourdieu, P. (2001). *Las estructuras sociales de la economía*. Manantial.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE). (2015). Boletín de cifras y datos estadísticos municipalesn.d.
- Escobar, A. (2007). El desarrollo y la antropología de la modernidad. En A. Escobar, *Invencción del tercer mundo* (pp. 19-47). El Perro y La Rana.
- Espinell, N. (1989). *Villavicencio dos siglos de historia comunera*. 1740-1940. Gráficas Juan XXIII.

- Favareto, A., Kleebe, S., Galvanese, C., Magalhaes, C., Moralez, R., Seifer, P., Buzato, H., Cardoso, R. (2015). Territórios importam-Bases conceituais para uma abordagem relacional do desenvolvimento das regiões rurais ou interioranas no Brasil. *Revista em Gestão, Inovação e Sustentabilidade*, 1(1), 14-46.
- Glass, R. (1964). *London, Aspects of change*. Macgibbon & Kee.
- Haesbaert, R. (2004). *O mito da desterritorialização: do "fim dos territórios" à multiterritorialidade*. Sindicato Nacional dos Editores de Livros, RJ.
- Lindón, A., & Hiernaux, D. (2012). *Geografías de lo Imaginario*. Anthropos.
- Matteo, M. (2011). Formação E evolução do planejamento regional No brasil. En C. Bruno, *Economía regional e urbana: Teorias e métodos com ênfase no Brasil* (pp. 79-112). Ipea.
- Massey, D. (2004). Lugar, identidad y geografías de la responsabilidad en un mundo en proceso de globalización. *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, 77-84.
- Nates, B. (2008). Procesos de Gentrificación en lugares rururbanos: presupuestos conceptuales para su estudio en Colombia. *Revista de Antropología y Sociología: VIRAJES*, 10, 253-269. <https://revistasoj.s.ucaldas.edu.co/index.php/virajes/article/view/810>
- Nates, B. (2018). Territorialidades rururbanas o rururbanidad contemporanea. *Antropologia y Sociologia: VIRAJES*, 20(1), 5-12. <https://doi.org/10.17151/rasv.2018.20.1.1>
- North, Douglass C.; Wallis, John Joseph; Weingast, Barry R. (2009). *Violence and social orders - a conceptual framework for interpreting recorded human history*. Cambridge University Press.
- North, Douglass C.; Wallis, John Joseph; Webb, Steven B.; Weingast, Barry R. (2012). *In the shadows of violence - politics, economics and the problems of development*. Cambridge University Press.
- Pecqueur, B. (2005). Le développement territorial-une nouvelle approche des processus de développement pour les économies du Sud. En Antheaume B. & Giraut Frédéric, *Le territoire est mort-vive les territoires* (pp. 295-316). IRD.
- Reilly, W. (1931). *The law of gravitation*. W. J. Reilly Inc.
- Reynoso, C. (2018). *Escalas del Territorio* (tesis de doctorado). Doctorado en Estudios Territoriales, Universidad de Caldas. Manizales, Caldas, Colombia.
- Romero, J. (2011). *Efectos Espaciales de la Liberalización del Comercio en Bogotá Transformación Urbana de la ciudad, 1990-2010: Expansión, fragmentación y redensificación, tres fenómenos esenciales*. EAE Publishing.

Salamanca, J. (2009). *VILLAVICENCIO: la ciudad de las dos caras*. Biblioteca virtual Luis Ángel Arango. Banco de la República. <http://www.banrepcultural.org/biblioteca-virtual/credencial-historia/numero-231/villavicencio-la-ciudad-de-las-dos-caras>

Sassen, S. (2000). Nueva geografía política. Un nuevo campo transfronterizo para actores públicos y privado. *Revue Multitudes*. <https://www.multitudes.net/Nueva-geografia-politica/>

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. ANCHOR Books.

Zambrano, C. (2017). *La construcción del hecho territorial. Seminario TERRITORIOS, ESTADOS Y DINÁMICAS SOCIALES*. Doctorado en Estudios Territoriales, Universidad de Caldas.

---

a Este artículo está asociado al proyecto de investigación doctoral «Relación entre los regímenes de desarrollo y el proceso de configuración territorial de la ciudad de Villavicencio (Colombia), entre 1936 y 2018», que el autor adelanta en el Doctorado en Estudios Territoriales de la Universidad de Caldas (Colombia), en el Grupo de Investigación Territorialidades y en la línea de Investigación «Territorialización de las acciones y procesos de metropolización».

b Doctorando en Estudios Territoriales; MSc. en Geografía; Especialista en Ecología y Medio Ambiente; Especialista en Gerencia de Recursos Naturales; Ingeniero Catastral y Geodesta. Docente de la Facultad de Ingeniería Ambiental de la Universidad Santo Tomás. Correo electrónico: [jorgeromero@usantotomas.edu.co](mailto:jorgeromero@usantotomas.edu.co).

---

1 Aquí son asumidos desde el ámbito municipal, el primero, y el departamental con alcance regional, el segundo.

2 Los valores que sustentaban las ideas del desarrollo se han transformando a lo largo del siglo XX, de la misma manera que los países del primer mundo, con sus transformaciones sociales, han servido como modelos en las formas de gestión de los territorios.

3 En el entendido que la segunda es el fin de la primera.

4 Las ideas de Zambrano (2017) permiten asumirlo como aquel conjunto de acciones producidas por relaciones de consenso entre distintos actores y que se materializan en el territorio.

5 Hace dos décadas se hablaba del Desarrollo Local como un reconocimiento a las relaciones entre los individuos y el mercado, mediante la adaptación a las perspectivas de la economía mundial; frente a lo cual Pecqueur (2005) señala que lo local debe ser entendido por lo territorial.

6 En palabras de North et al. (2009), una teoría del desarrollo es una teoría de cambios sociales que se producen desde la multidimensionalidad de los territorios, por lo que debe involucrar las teorías de la economía, la política y el comportamiento social. De otra manera explicar el desarrollo económico territorial, en algunos casos, separando relaciones y características de los órdenes

sociales, controles políticos y actividades económicas, redundará en una perspectiva progresista que poco permitirá identificar caminos para alcanzarlo.

7 Aquí es asumido como aquel que resume (o integra) múltiples variables o dimensiones en un solo indicador, obtenido a partir de dos procesos: normalización (o estandarización) de variables y reducción de dimensiones.

8 Las cuales son referenciadas en los componentes general, urbano y rural por parte de los instrumentos de planificación y ordenamiento territorial, en el marco de la Ley 388 de 1997.

9 Mediante la normalización, se ajustaron los valores del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas, a una escala común (de 0.0 a 1.0), con la cual la representatividad se consideró como el nivel de mejoramiento que cada municipio presenta en torno a la variable considerada; así, los que se acercaron a valores de cero puntos cero (0.0) tienen un mejoramiento insuficiente y los que se acercaron a uno punto cero (1.0) tienen un mejoramiento suficiente.

10 En el marco de la planeación municipal y el desarrollo territorial.

11 Esta proporción fue definida a partir del alcance conceptual que tiene el Desarrollo Económico Territorial; es decir, aquí es entendido como un proceso multidimensional que se articula en las cuatro (4) dimensiones señaladas, sin dar prelación o preponderancia a alguna de ellas.

12 Cuatro campos territoriales sobre los que se articula el desarrollo territorial (Favareto et al. 2015).

13 Aquí definida o asumida como “estar de acuerdo con” como bien se puede entender en las ideas de Sen (1999).

14 Cuyo énfasis es en la persona, en su decisión, en los modos de gobernarse, en la participación de los territorios y su interdependencia con la sociedad.

15 Las variables visuales son entendidas como el conjunto de elementos visuales que permiten crear mapas capaces de representar la información que se va a transmitir y que representa la realidad espacial contenida en el producto cartográfico.

16 Una expresión que se fundamenta en las referencias que hacen autores como Doreen Massey (2004), Saskia Sassen (2000), Carlos Reynoso (2018) y Catalina Banko (2008), por citar algunos, en donde es la identidad del lugar (lo Local) la que resulta ser arraigable en el espacio social, concreta en los territorios y construida por relaciones de interdependencia con otros lugares, es aquí cuando adquiere ese sentido esa distribución del ‘poder’ (económico y político).

---

**Para citar este artículo:** Romero Novoa, J. A. (2021). Construcción de un indicador socioeconómico y espacial para el análisis del Desarrollo Económico Territorial del departamento del Meta (2005-2015). *Revista Luna Azul* (On Line), 52, 76-104. <https://doi.org/10.17151/luaz.2021.52.5>

---

Esta obra está bajo una [Licencia de Creative Commons Reconocimiento CC BY](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



Código QR del artículo

