



Comprensión de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) en estudiantes universitarios

Consuelo Vélez Álvarez*
Natalia Sanchez Palacio**
Diana Paola Betancurth Loaiza***

Vélez, C., Sanchez, N., Betancurth, D.P. (2022). Comprensión de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) en estudiantes universitarios. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 18(1),53-77. <https://doi.org/10.17151/rlee.2022.18.1.4>

Resumen

Objetivo: analizar la comprensión de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) en estudiantes universitarios. **Materiales y métodos:** estudio cuantitativo del tipo validación de instrumentos, se realizaron pruebas cognitivas con 93 estudiantes universitarios a través de dos espacios de discusión en el que se analizó el nivel de comprensión de la escala de Sentido de Coherencia. **Resultados:** la discusión cerrada permitió identificar el nivel de comprensión de la escala en términos de relevancia, claridad y vocabulario. En el análisis univariado, más del 90% de los estudiantes la valoraron con un alto nivel de claridad, relevancia y vocabulario. Para el análisis bivariado, el semestre y el estrato se asociaron estadísticamente con todos los ítems y todas las dimensiones $p < 0,05$. Con la discusión abierta se identificaron pocas dificultades para la comprensión e interpretación de los ítems del instrumento y se consolidaron cambios gramaticales y semánticos que finalmente permitieron su adaptación. **Conclusión:** las pruebas de comprensión confirman que la escala SOC puede ser aplicada en universitarios y configurarse como un elemento diagnóstico para fortalecer los procesos educativos.

Palabras Clave: Sentido de Coherencia; Educación; Instrumento de medida; Salud pública; Psicometría; Estudiante universitario (UNESCO).

*Enfermera, Doctora en Salud Pública. Universidad de Caldas. Manizales, Caldas. E-mail: consuelo.velez@ucaldas.edu.co

 orcid.org/0000-0001-7274-7304. **Google Scholar**

**Enfermera, Magíster en Salud Pública. Universidad de Caldas. Manizales, Caldas. E-mail: natalia.sanchez@ucaldas.edu.co

 orcid.org/0000-0002-3405-5144. **Google Scholar**

***Enfermera, Doctora en Salud Pública. Universidad de Caldas. Manizales, Caldas. E-mail: diana.betancurth@ucaldas.edu.co

 orcid.org/0000-0001-7620-2336. **Google Scholar**

Recibido: 1 de marzo de 2021. Aceptado: 25 de julio de 2021

Sense of Coherence Scale (SOC-29) understanding in university students

Abstract

Objective: to analyze the understanding of the Sense of Coherence Scale (SOC-29) in university students. Materials and methods: quantitative study of the validation of instrument type. Cognitive tests were applied to 93 university students through two discussion spaces in which the level of understanding of the Sense of Coherence scale was analyzed. Results: the closed discussion allowed identifying the level of understanding of the scale in terms of relevance, clarity and vocabulary. In the univariate analysis, more than 90% of the students rated it with a high level of clarity, relevance and vocabulary. For the bivariate analysis, the semester and the social stratum were statistically associated with all items and all dimensions $p < 0.05$. With the open discussion, few difficulties were identified for the understanding and the interpretation of the items of the instrument and grammatical and semantic changes were consolidated that finally allowed its adaptation. Conclusion: the comprehension tests confirm that the SOC scale can be applied in university students and configured as a diagnostic element to strengthen educational processes.

Key Words: Sense of Coherence; Education; Measure instrument; Public health; University student; Psychometry (UNESCO).

Introducción

El Sentido de Coherencia propuesto por Antonovsky (1996) en su teoría Salutogénica, se centra en la capacidad de funcionamiento de las personas y se constituye en un elemento fundamental para la promoción de la salud individual y colectiva. De esta manera, se favorece el desarrollo de una seguridad duradera y dinámica en lo que respecta al aprovechamiento de los recursos para enfrentar los estímulos presentes a lo largo de la vida (Hernán et al., 2013).

Antonovsky desarrolló una escala para medir el Sentido de Coherencia (SOC)-el cuestionario de orientación a la vida (OLQ, Orientation to Life Questionnaire)-, dicha escala está formada por tres dimensiones, comprensibilidad (componente cognoscitivo del constructo), manejabilidad (componente instrumental) y significatividad (componente motivacional). El instrumento ha demostrado validez y confiabilidad en diversos contextos geográficos, lingüísticos y poblacionales (Guevara Castillo et al., 2017; Lizarbe

et al., 2018; Rivera et al., 2011; Saravia et al., 2014; Velásquez et al., 2014) y en Colombia se ha realizado validez de contenido y adaptación en su versión en Español (Sanchez Palacio et al., 2021).

No obstante, el proceso de adaptación y validación en general de un instrumento debe incluir diferentes etapas, entre ellas, la realización de pruebas de comprensión o cognitivas, que tienen como objetivo central lograr evidencia sobre la manera en que los reactivos están siendo comprendidos, la medida en que estos facilitan la recuperación de la información, el tipo de heurísticos empleados para estimar las respuestas y las dificultades para hacerlas efectivas. Lira y Caballero (2020) sostienen que esto se fundamenta en que la interpretación o significado de las puntuaciones depende no solo de los reactivos, sino también, de las personas a las que se apliquen el instrumento, el contexto, el modelo teórico que define el constructo y sus relaciones con otros constructos.

Las pruebas de comprensión se enmarcan en la teoría cognitiva de Gordon Willis (2012), con dos enfoques metodológicos: el Think-aloud y el sondeo verbal. El primero, describe la instrucción explícita de “pensar en voz alta” a medida que se responde el instrumento y el segundo, realiza un seguimiento a las respuestas solicitando información adicional sobre las preguntas del instrumento (Willis, 2012). Vélez Álvarez et al. (2017) plantean cómo estas metodologías intentan lograr que los individuos que responden la encuesta reconstruyan cada ítem con sus propias palabras y con esto corroborar la conservación del significado teórico. Por consiguiente, en el presente estudio las pruebas de comprensión del SOC se configuran en parte del proceso en el desarrollo y aporte a la validez del instrumento en general direccionado a población universitaria, en función de que su aplicación en futuros estudios, permitirá valorar la promoción de la salud de los jóvenes, dado que esta etapa es clave para el desarrollo del SOC como lo plantean Antonovsky (1987) y Vega Martínez et al. (2019).

Los resultados obtenidos por Vélez Álvarez et al. (2017), Pérez Sánchez et al. (2014) y Corona et al. (2020) dan cuenta de una adecuada comprensión por parte de los participantes en todos los criterios que evaluaron. Sin embargo, esto no se encontró en lo hallado por Möllerberg et al. (2019), quienes, a pesar de validar una adaptación de la misma escala objeto de esta investigación, identificaron en sus participantes problemas para comprender los ítemes, dificultades para saber qué debían responder, además de requerir aclaración y explicación de las instrucciones

del cuestionario en varias ocasiones. De acuerdo a lo anterior, el objetivo de esta investigación es analizar la comprensión de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) en estudiantes universitarios.

Método

Tipo de estudio

Se considera una investigación cuantitativa, no experimental del tipo validación de instrumentos, en la cual se determinaron las características de comprensión de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) en estudiantes universitarios del territorio colombiano. Se enmarcan en los estudios metodológicos, los cuales, partiendo de lo propuesto por Polit citado por Cruz Martínez (2015), se consideran investigaciones indispensables para todas las áreas disciplinares, especialmente las del área de salud.

Este estudio representó la segunda fase del proceso de validación de contenido de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) en población joven universitaria colombiana, la cual fue realizada posterior al proceso de evaluación por juicio de expertos (Sanchez Palacio *et al.*, 2021).

Participantes

Para la realización de las pruebas de comprensión se contó con 93 estudiantes universitarios del territorio colombiano, seleccionados a conveniencia para la realización del proceso a través de mediaciones virtuales. Como criterios de inclusión se establecieron:

- Ser estudiante activo de una universidad.
- Aceptar de manera voluntaria participar en el estudio.

Técnicas e instrumentos

La técnica utilizada fue la entrevista estructurada y grupos focales. Como instrumento se consideró una guía de evaluación cerrada para la evaluación de

los ítems de la Escala SOC-29 que incluye aspectos relacionados con la claridad, relevancia y vocabulario, y la guía de pruebas cognitivas que orientó las pruebas de comprensión en la discusión abierta (Willis, 2012).

Procedimiento

A través de grupos focales y entrevistas virtuales, se llevaron a cabo las pruebas de comprensión siguiendo los procesos cognitivos propuestos por Willis (2012), teniendo en cuenta lo siguiente (Figura 1):

1. Se realizó selección de los estudiantes previo diligenciamiento del consentimiento informado.
2. Para los grupos focales se abrieron dos espacios de discusión a través de plataformas virtuales:

En el primero, se entregó el instrumento y un formato de revisión con el conjunto de ítems a evaluar (discusión cerrada); guiándose del mismo, los estudiantes valoraron los ítems siguiendo criterios de claridad, relevancia y vocabulario en una escala Likert de 1 a 4, donde 1 fue la calificación más baja y 4 la más alta.

En el segundo, se configuró en un espacio de discusión abierta y con la guía de preguntas construida y acorde a la metodología de *sondeo verbal*, el entrevistador realizó la lectura de los ítems del instrumento en voz alta, posteriormente los estudiantes expresaron el significado que tiene para ellos y su percepción sobre la misma y finalmente el entrevistador realizó un seguimiento a la capacidad de respuesta y dificultades de comprensión, con sondeos relevantes para la pregunta o la respuesta específica dada (Vélez Álvarez *et al.*, 2017; Willis, 2012).

Análisis de información

Pruebas de comprensión: los resultados cuantitativos obtenidos con los participantes, fueron consolidados y analizados en el software SPSS y las respuestas cualitativas en una matriz de Excel, para llevar a cabo el análisis de la información, como complemento de los resultados obtenidos en la validez de contenido.

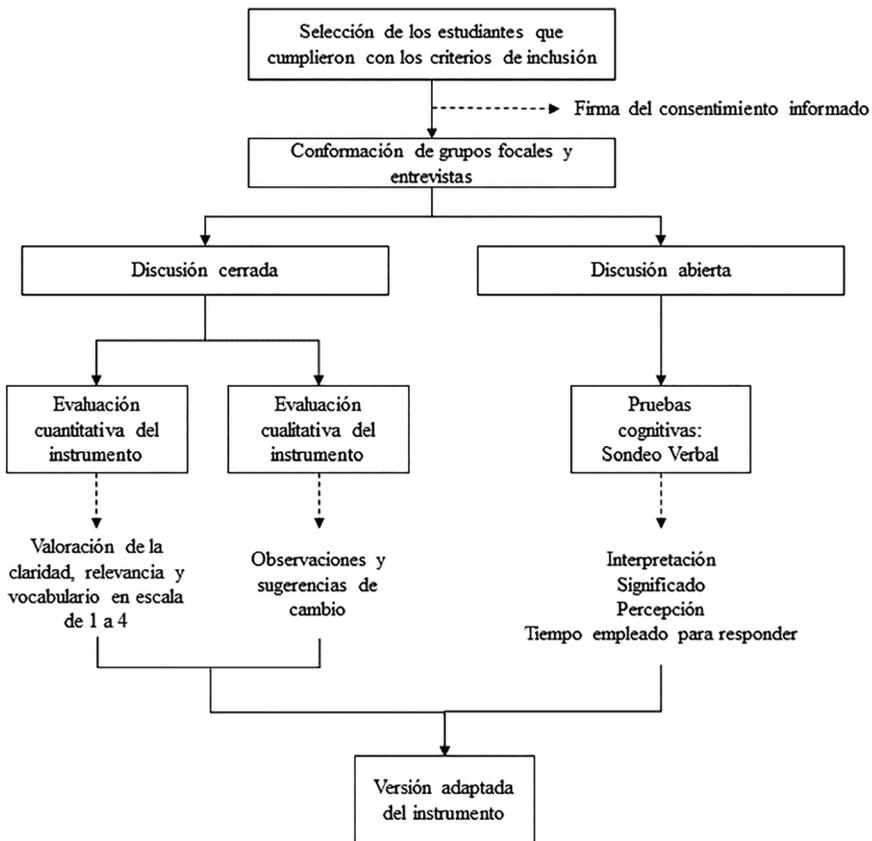


Figura 1. Procedimiento pruebas de comprensión

Fuente: elaboración propia.

Para el análisis univariado se realizaron análisis de frecuencias y porcentajes y se obtuvieron análisis de tendencias. El análisis bivariado de las pruebas de comprensión -para la valoración de los criterios mencionados anteriormente y las características sociodemográficas-, se llevó a cabo con los ítems que se comportaron como variables. Según la naturaleza de las variables se aplicaron las siguientes pruebas:

- Wilcoxon: para las variables “semestre” y “estrato”.
- U de Mann-Whitney: para “universidad”, “edad”, “sexo” y “trabajo”.
- Kruskal-Wallis: para “régimen de afiliación” y “estado civil”.

Consideraciones éticas

El proyecto fue aprobado por el comité de bioética de la Universidad de Caldas bajo el código CBCS-060. La investigación cumplió con los parámetros enunciados por la Declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial, 2000). Para la realización de la investigación se diligenció el consentimiento informado por parte de los estudiantes quienes voluntariamente aceptaron evaluar el instrumento de manera virtual. De acuerdo a la Resolución 008430, el presente estudio se consideró como “investigación sin Riesgo” (Minsalud, 1993).

Resultados

Participaron 93 estudiantes de cuatro instituciones de educación superior, entre ellas una de carácter público y tres privadas. La edad osciló entre 17 y 30 años, con una media de $20,49 \pm 2,12$ años. El 39,8% se encontraban matriculados en una universidad pública, y el 60,2% en institución privada; 63 de los 93 universitarios eran de sexo femenino. En relación con el semestre académico, el 34,3% se encontraban cursando sexto semestre, seguido de tercer y cuarto semestre con un 23,7% y 21,5% respectivamente; en menor porcentaje se identificaron estudiantes de séptimo (11,8%) y segundo (8,6%) período académico. Al momento de realizar las pruebas, el 17,2% de los universitarios manifestaron estar trabajando. Según la afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud se hallaron 63 participantes vinculados al régimen contributivo; 22 al subsidiado; 7 especial y 1 expresó no estar afiliado. Finalmente, el 94,6% informaron estar solteros en el momento del estudio.

Los resultados de la discusión cerrada presentados en las tablas 1, 2 y 3, permitieron identificar el nivel de comprensión de los estudiantes sobre los ítems de la escala evaluado a través de los criterios de claridad, relevancia y vocabulario. De un modo general, se observa que el total de ítems de las tres dimensiones que conforman la escala presentaron una frecuencia de calificación alta superior a 85, así como valoraciones que oscilaron entre alto y moderado, con lo cual se confirmó la esencialidad del instrumento evidenciada en la validación de contenido.

Como se presenta en la Tabla 1, para la *dimensión de comprensibilidad* el criterio mejor evaluado fue el de claridad, el cual presentó frecuencias de calificación “alta” en

todos los ítems y en mayor medida se apreciaron evaluaciones de nivel moderado en los criterios de relevancia y vocabulario. Mientras el quinto ítem fue el único que tuvo calificaciones altas para los tres criterios. Los ítems 2, 8, 9 y 11 presentaron variaciones mínimas, al encontrarse que más de 91 universitarios que los valoraron con un nivel de comprensión “alto” para todos los criterios.

Con respecto a la *dimensión de manejabilidad*, las valoraciones realizadas para los tres criterios fueron consistentes, por un lado, el correspondiente a vocabulario tuvo una variación de frecuencias de calificación “alta”, y un ítem con 91 respuestas de este nivel; sobresale el de relevancia al ser calificado en el ítem 6 como “moderado” por una persona. Los ítems que mostraron un 100% de calificación “alta” para todos los criterios fueron el 4 y 7; por su parte, el 1, 2 y 5 tuvieron valoraciones inferiores, evidenciando frecuencias de 91 (97,8%) en alguna de las categorías de evaluación.

La evaluación realizada a las preguntas de la *dimensión de significatividad* mostró pocas diferencias entre las calificaciones “altas” realizadas por criterio, se resalta que la relevancia tuvo resultados de evaluación en este nivel que oscilaron entre 96,85% y 100% en todos los criterios, mientras que la claridad y el vocabulario presentaron comportamientos similares, con frecuencias de calificación “alta” para todos los ítems. Cabe señalar que para esta dimensión el 100% de los estudiantes coincidieron en valorar las tres categorías de evaluación de los ítems 3,5 y 7 como altos; en el caso de los ítems 2, 6 y 8 sus evaluaciones más altas oscilaron entre 98,9% y 100%. En los demás, se encontraron variaciones porcentuales desde 96,8%.

Tabla 1. Resultados evaluación cerrada por dimensiones

Ítem ¹	Criterio	Calificación	Comprensibilidad		Manejabilidad		Significatividad	
			Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
1	Claridad	Alto	92	98,9	91	97,8	93	100
		Moderado	1	1,1	2	2,2	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0

¹ Para cada dimensión aplica la misma numeración de los ítems, pero las preguntas son diferentes y estas se ven reflejadas en la versión final del instrumento

Comprensión de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) en estudiantes universitarios

	Relevancia	Alto	90	96,8	93	100	93	100
		Moderado	3	3,2	0	0	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Vocabulario	Alto	88	94,6	92	98,9	93	100
		Moderado	5	5,4	1	1,1	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
2	Claridad	Alto	93	100	93	100	93	100
		Moderado	0	0	0	0	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Relevancia	Alto	93	100	93	100	92	98,9
		Moderado	0	0	0	0	1	1,1
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Vocabulario	Alto	92	98,9	91	97,8	92	98,9
		Moderado	1	1,1	2	2,2	1	1,1
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
3	Claridad	Alto	92	98,9	93	100	93	100
		Moderado	1	1,1	0	0	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Relevancia	Alto	92	98,9	93	100	93	100
		Moderado	1	1,1	0	0	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Vocabulario	Alto	91	97,8	92	98,9	93	100
		Moderado	2	2,2	1	1,1	0	0

		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
4	Claridad	Alto	93	100	93	100	92	98,9
		Moderado	0	0	0	0	1	1,1
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Relevancia	Alto	93	100	93	100	90	96,8
		Moderado	0	0	0	0	3	3,2
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Vocabulario	Alto	90	96,8	93	100	92	98,9
		Moderado	3	3,2	0	0	1	1,1
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
5	Claridad	Alto	93	100	91	97,8	93	100
		Moderado	0	0	2	2,2	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Relevancia	Alto	93	100	93	100	93	100
		Moderado	0	0	0	0	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Vocabulario	Alto	93	100	92	98,9	93	100
		Moderado	0	0	1	1,1	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
6	Claridad	Alto	92	98,9	93	100	92	98,9
		Moderado	1	1,1	0	0	1	1,1
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0

Comprensión de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) en estudiantes universitarios

	Relevancia	Alto	93	100	92	98,9	93	100
		Moderado	0	0	1	1,1	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Vocabulario	Alto	91	97,8	93	100	93	100
		Moderado	2	2,2	0	0	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
7	Claridad	Alto	93	100	93	100	92	98,9
		Moderado	0	0	0	0	1	1,1
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Relevancia	Alto	91	97,8	93	100	91	97,8
		Moderado	2	2,2	0	0	2	2,2
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Vocabulario	Alto	93	100	93	100	92	98,9
		Moderado	0	0	0	0	1	1,1
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
8	Claridad	Alto	92	98,9	93	100	93	100
		Moderado	1	1,1	0	0	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Relevancia	Alto	93	100	93	100	93	100
		Moderado	0	0	0	0	0	0
		Bajo	0	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0	0
	Vocabulario	Alto	93	100	92	98,9	92	98,9
		Moderado	0	0	1	1,1	1	1,1

		Bajo	0	0	0	0	0
		No cumple	0	0	0	0	0
9	Claridad	Alto	93	100	92	98,9	
		Moderado	0	0	1	1,1	
		Bajo	0	0	0	0	
		No cumple	0	0	0	0	
	Relevancia	Alto	93	100	93	100	
		Moderado	0	0	0	0	
		Bajo	0	0	0	0	
		No cumple	0	0	0	0	
	Vocabulario	Alto	92	98,9	93	100	
		Moderado	1	1,1	0	0	
		Bajo	0	0	0	0	
		No cumple	0	0	0	0	
10	Claridad	Alto	93	100	92	98,9	
		Moderado	0	0	1	1,1	
		Bajo	0	0	0	0	
		No cumple	0	0	0	0	
	Relevancia	Alto	91	97,8	93	100	
		Moderado	2	2,2	0	0	
		Bajo	0	0	0	0	
		No cumple	0	0	0	0	
	Vocabulario	Alto	93	100	93	100	
		Moderado	0	0	0	0	
		Bajo	0	0	0	0	
		No cumple	0	0	0	0	
11	Claridad	Alto	93	100			
		Moderado	0	0			
		Bajo	0	0			
		No cumple	0	0			

Relevancia	Alto	92	98,9
	Moderado	1	1,1
	Bajo	0	0
	No cumple	0	0
Vocabulario	Alto	92	98,9
	Moderado	1	1,1
	Bajo	0	0
	No cumple	0	0

Fuente: elaboración propia.

Se excluyeron los ítems que se comportaron como constante y se analizó con los demás la media de calificación dada por parte de los universitarios, con el fin de identificar la tendencia de las respuestas (Tabla 2). Para esto, se consideraron las valoraciones en una escala numérica de 1 a 4, donde 4 fue la más alta y 1 la más baja. Se puede observar que la media para todos los criterios varió entre $3,92 \pm 0,18$ y $3,99 \pm 0,10$, con ello se demuestra que los estudiantes que participaron en la investigación apreciaron una elevada claridad en los ítems, los consideraron altamente relevantes y adecuadamente escritos.

Tabla 2. Media de calificación de los ítems

Dimensión	Ítem	Criterio	Media	DE*	
Comprensibilidad	1	C	3,98	0,15	
		R	3,92	0,18	
		V	3,95	0,23	
	2	V	3,99	0,10	
		3	C	3,99	0,10
			R	3,99	0,10
	4	V	3,98	0,15	
		6	V	3,97	0,18
			C	3,99	0,10

		V	3,98	0,15
	7	R	3,98	0,15
	8	C	3,99	0,10
	9	V	3,99	0,10
	10	R	3,98	0,15
	11	R	3,99	0,10
		V	3,99	0,10
Manejabilidad	1	C	3,98	0,15
		V	3,99	0,10
	2	V	3,98	0,15
	3	V	3,99	0,10
	5	C	3,98	0,15
		V	3,99	0,10
	6	R	3,99	0,10
	8	V	3,99	0,10
	9	C	3,99	0,10
	10	C	3,99	0,10
Significatividad	2	R	3,99	0,10
		V	3,99	0,10
	4	C	3,99	0,10
		R	3,97	0,18
		V	3,99	0,10
	6	C	3,99	0,10
	7	C	3,99	0,10
		R	3,98	0,15
		V	3,99	0,10
	8	V	3,99	0,10

*DE: Desviación Estándar
Fuente: elaboración propia.

Con respecto a la dimensión de comprensibilidad, para el caso de semestre y estrato se registraron diferencias estadísticamente significativas en todos los ítems y criterios ($p < 0,05$), mientras que para el tipo de universidad y el estado civil no se encontraron tales diferencias ($p > 0,05$). El régimen de afiliación a la seguridad social en salud presentó diferencias estadísticamente significativas con los criterios de vocabulario (ítem 1 y 9) y claridad (ítem 6), esta fue la variable con mayores resultados significativos de las tres dimensiones ($p < 0,05$) (Tabla 3).

El ítem 1 y 3 fueron los únicos que en el criterio de vocabulario se evidenciaron con diferencias estadísticamente significativas con más de una variable sociodemográfica ($p < 0,05$): el sexo (para ambos ítems), y el régimen de afiliación y edad respectivamente. Además, este último ítem, fue el que registró la mayor cantidad de comparaciones con valores de $p < 0,05$ de las tres dimensiones, con tres asociaciones en total.

En la dimensión de manejabilidad relacionada se encontraron resultados semejantes a la dimensión de comprensibilidad en lo concerniente a semestre y estrato, con asociaciones estadísticamente significativas en todos los criterios e ítems ($p < 0,05$). Según el sexo y la claridad del ítem 1 y 5, se identificaron diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,05$).

Con respecto a los resultados de la dimensión de significatividad el semestre y estrato se asociaron estadísticamente ($p < 0,05$), con respecto al ítem 7 presentó diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,05$), relevancia/sexo y vocabulario/trabajo.

Tabla 3. Comparación de variables sociodemográficas con calificación de ítems: Dimensión Comprensibilidad, Manejabilidad y Significatividad

Dimensión Comprensibilidad									
Dimensión comprensibilidad		Semestre*	Estrato*	Universidad	Edad	Sexo	Trabajo	Régimen de afiliación	Estado civil
Ítem	Criterio	p	p	p	p	p	p	p	p
1	C	0,00	0,00	0,08	0,68	0,33	0,52	0,07	0,73
	R	0,00	0,00	0,16	0,88	0,97	0,42	0,62	0,68
	V	0,00	0,00	0,06	0,28	0,02	0,87	0,03	0,59

2	V	0,00	0,00	0,22	0,75	0,15	0,65	0,36	0,81
3	C	0,00	0,00	0,22	0,75	0,15	0,65	0,36	0,81
	R	0,00	0,00	0,42	0,75	0,49	0,03	0,36	0,81
	V	0,00	0,00	0,08	0,02	0,04	0,22	0,77	0,73
4	V	0,00	0,00	0,34	0,62	0,97	0,42	0,69	0,68
6	C	0,00	0,00	0,22	0,77	0,49	0,65	0,01	0,81
	V	0,00	0,00	0,77	0,68	0,33	0,52	0,81	0,73
7	R	0,00	0,00	0,77	0,68	0,59	0,52	0,14	0,73
8	C	0,00	0,00	0,42	0,77	0,49	0,65	0,92	0,81
9	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,49	0,65	0,01	0,81
10	R	0,00	0,00	0,08	0,68	0,59	0,52	0,77	0,73
11	R	0,00	0,00	0,42	0,77	0,49	0,65	0,92	0,81
	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,49	0,65	0,92	0,81

Dimensión Manejabilidad

Ítem	Criterio	p	p	p	p	p	p	p	p
1	C	0,00	0,00	0,08	0,68	0,04	0,52	0,14	0,73
	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,15	0,65	0,92	0,81
2	V	0,00	0,00	0,25	0,68	0,59	0,52	0,81	0,73
3	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,15	0,03	0,92	0,81
5	C	0,00	0,00	0,08	0,68	0,04	0,52	0,81	0,73
	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,49	0,65	0,36	0,81
6	R	0,00	0,00	0,42	0,77	0,49	0,65	0,92	0,81
8	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,49	0,65	0,92	0,81
9	C	0,00	0,00	0,42	0,77	0,49	0,65	0,36	0,81
10	C	0,00	0,00	0,42	0,77	0,15	0,65	0,92	0,81

Dimensión Significatividad									
Ítem	Criterio	p	p	p	p	p	p	p	p
2	R	0,00	0,00	0,22	0,77	0,15	0,65	0,36	0,81
	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,15	0,65	0,92	0,81
4	C	0,00	0,00	0,22	0,77	0,15	0,65	0,92	0,81
	R	0,00	0,00	0,82	0,62	0,97	0,42	0,94	0,68
6	V	0,00	0,00	0,42	0,77	0,49	0,65	0,92	0,81
	C	0,00	0,00	0,42	0,77	0,49	0,65	0,92	0,00
7	C	0,00	0,00	0,42	0,77	0,49	0,65	0,36	0,81
	R	0,00	0,00	0,77	0,68	0,03	0,52	0,83	0,73
8	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,15	0,02	0,92	0,81
	V	0,00	0,00	0,22	0,77	0,49	0,65	0,01	0,81

Nota: C: Claridad, R: Relevancia, V: Vocabulario.

* Prueba estadística no paramétrica aplicada: Wilcoxon.

Prueba estadística no paramétrica aplicada: U de Mann-Whitney.

∞ Prueba estadística no paramétrica aplicada: Kruskal-Wallis.

Fuente: elaboración propia.

El proceso se complementó con recomendaciones abiertas realizadas por los estudiantes en los que resaltaron algunas observaciones y propuestas de cambio para los ítems:

- Ítem 1: “El interrogante lo colocaría en positivo: “tiene la impresión que le comprenden” // le agregaría al final “no le comprenden lo que dice”.
- Ítem 2: “En lugar de “que tan bien” colocaría “que tanto” // cambiaría “a la mayoría” por “a esas personas”.
- Ítem 3: “Quitaría el “mucho”.
- Ítem 4: “Considero que los últimos 10 años es mucho”.
- Ítem 13: “Creo que haría falta la palabra “de”.
- Ítem 27: “Diría mejor “hacer lo que haces en tu rutina diaria”.
- Ítem 28: “Cambiaría “está” por “estará” porque habla del futuro // no sé si propósito es lo mismo que aspiración.

Una vez finalizado el espacio de discusión cerrada, se dio paso a la segunda parte de las pruebas siguiendo la metodología propuesta en la teoría cognitiva de Willis (2012), se realizó el sondeo con los ítems del instrumento que en el análisis cuantitativo de la primera fase con expertos tuvieron una Razón de Validez de Contenido (RVC) más baja:

Dimensión comprensibilidad:

Ítem 2. Piense en las personas con las que tiene contacto diario, pero sin considerar a las más cercanas. ¿Qué tan bien conoce a la mayoría? RVC 0,56

Ítem 4. En los últimos diez años su vida ha sido: llena de cambios sin que sepa qué pasará después o totalmente consistente y clara RVC 0,62

Ítem 11. Cuando algo pasa, por lo general se ha dado cuenta de que: exageró o minimizó su importancia o tomó las cosas en su debida proporción RVC 0,62

Dimensión manejabilidad:

Ítem 2. ¿Alguna vez se ha decepcionado la gente en que confiaba? RVC 0,56

Se llevaron a cabo dos grupos focales con participación de 23 estudiantes, a través de plataformas digitales cuya duración fue entre 13 y 15 minutos, tiempo en el cual se leyeron los ítems en voz alta y apoyada de la guía de observación construida previamente, se realizó un seguimiento al tiempo empleado por estos para responderla. El tiempo promedio empleado para las respuestas fue de 20 segundos y no se presentaron mayores dificultades para expresar el significado que tenía para ellos cada ítem y su percepción frente a lo que se pretende con el mismo; es de aclarar que por las condiciones de pandemia por SARS-CoV-2 no fue posible hacer el proceso de forma presencial. Los resultados de las pruebas de comprensión en sus dos momentos permitieron finalizar el proceso de validación de contenido y la adaptación del instrumento. Se estructuró la versión definitiva de la Escala de Sentido de Coherencia (SOC-29) para su utilización con jóvenes universitarios en el contexto colombiano. A continuación, se presenta en la versión inicial y la versión propuesta, por dimensión y por ítem (Tabla 4).

Tabla 4. Versión final de la Escala SOC-29 para jóvenes universitarios

Dimensión	Ítem	Ítem versión original	Ítem versión validada
DIMENSIÓN COMPRESIBILIDAD	1	Cuando habla con las personas, ¿tiene la impresión de que no le comprenden?	Cuando habla con las personas, ¿tiene la sensación de que no le comprenden lo que dice?
	2	Piense en las personas con las que tiene contacto diario, pero sin considerar a las más cercanas. ¿Qué tan bien conoce a la mayoría?	Piense en las personas con las que tiene contacto diario, pero sin considerar a las más cercanas. ¿Qué tanto conoce a esas personas?
	3	¿Alguna vez en el pasado le ha sorprendido mucho el comportamiento de alguien a quien pensaba conocer muy bien?	¿Alguna vez en el pasado le ha sorprendido el comportamiento de alguien a quien pensaba conocer muy bien?
	4	En los últimos diez años su vida ha sido: llena de cambios sin que sepa qué pasará después o totalmente consistente y clara	En los últimos diez años su vida ha sido: llena de cambios sin que sepa qué pasará después o totalmente consistente y clara
	5	¿Qué tan seguido se encuentra en una situación en la que no sabe qué hacer?	¿Qué tan seguido se encuentra en una situación en la que no sabe qué hacer?
	6	Cuando enfrenta un problema difícil, encontrar una solución es: siempre confuso y difícil o siempre claro y fácil	Cuando enfrenta un problema, encontrar una solución es: siempre confuso y difícil o siempre claro y fácil
	7	Su vida en el futuro probablemente será: llena de cambios sin que sepa qué pasará después o totalmente consistente y clara	Su vida en el futuro probablemente será: llena de cambios sin que sepa qué pasará después o totalmente consistente y clara
	8	¿Tiene ideas y sentimientos demasiado confusos?	¿Tiene ideas y sentimientos confusos?
	9	¿Le ha sucedido que tiene alguna emoción que preferiría no sentir?	¿Le ha sucedido que tiene alguna emoción que preferiría no sentir?
	10	¿Con qué frecuencia siente que no sabe exactamente qué es lo que va a pasar?	¿Con qué frecuencia siente que no tiene certeza qué es lo que va a pasar en su vida?
	11	Cuando algo pasa, por lo general se ha dado cuenta de que: exageró o minimizó su importancia o tomó las cosas en su debida proporción	Cuando algo pasa, por lo general se ha dado cuenta de que: exageró o minimizó su importancia o tomó las cosas en su debida proporción
DIMENSIÓN MANEJABILIDAD	12	En el pasado, cuando usted tuvo que hacer algo que dependía de la cooperación con otros, ¿pensó que lo lograría?	En el pasado, cuando usted tuvo que hacer algo que dependía de la cooperación con otros, ¿pensó que lo lograría?
	13	¿Alguna vez se ha decepcionado la gente en que confiaba?	¿Alguna vez se ha decepcionado de la gente en que confiaba?
	14	¿Qué tan seguido piensa que recibe un trato injusto por parte de los demás?	¿Qué tan seguido piensa que recibe un trato injusto por parte de los demás?
	15	¿Cómo describiría la forma en que usted ve la vida?: siempre se puede encontrar una solución o no hay solución	¿Cómo describiría la forma en que usted ve la vida?: siempre se puede encontrar una solución o no hay solución

DIMENSIÓN MANEJABILIDAD	16	Cuando algo desagradable sucedió en el pasado su tendencia fue: preocuparse al máximo por ello / decir "bueno, ya pasó, tengo que vivir con ello y salir adelante"	Cuando algo desagradable sucedió en el pasado su respuesta fue: preocuparse al máximo por ello / decir "bueno, ya pasó, tengo que vivir con ello y salir adelante"
	17	Cuando usted realiza algo que lo hace sentir bien, piensa que más tarde: seguirá sintiéndose bien / sucederá algo que le eche a perder lo bien que se siente	Cuando usted realiza algo que lo hace sentir bien, piensa que más tarde: seguirá sintiéndose bien / sucederá algo que le eche a perder lo bien que se siente
	18	¿Cree que en el futuro siempre habrá personas con las que podrá contar?	¿Cree que en el futuro siempre habrá personas con las que podrá contar?
	19	Mucha gente – incluso aquella de carácter fuerte – a veces siente que fracasa en ciertas situaciones. ¿Con cuánta frecuencia se ha sentido así en el pasado?	Mucha gente – incluso aquella de carácter fuerte – a veces siente que fracasa en ciertas situaciones. ¿Con cuánta frecuencia usted se ha sentido así en el pasado?
	20	Cuando piensa en las dificultades que probablemente tendrá que enfrentar en aspectos importantes de su vida, tiene la impresión de que: siempre tendrá éxito para superar las dificultades/ no tendrá éxito	Cuando piensa en las dificultades que probablemente tendrá que enfrentar en aspectos importantes de su vida, tiene la impresión de que: siempre tendrá éxito para superar las dificultades/ no tendrá éxito
	21	¿Con qué frecuencia siente que no podrá mantener bajo control sus emociones?	¿Con qué frecuencia siente que no podrá mantener sus emociones bajo control?
	22	¿Con qué frecuencia piensa que no le importan las cosas que pasan a su alrededor?	¿Con qué frecuencia piensa que no le importan las cosas que suceden a su alrededor?
	23	Para usted la vida: está llena de interés / es completamente rutinaria	Para usted la vida: está llena de interés / es completamente rutinaria
	24	Hasta ahora su vida ha tenido: metas poco claras o ningún propósito / metas y propósitos claros	Hasta ahora su vida ha tenido: metas poco claras o ningún propósito / metas y propósitos claros
	25	La mayoría de las cosas que usted hará en el futuro probablemente serán: totalmente fascinantes / totalmente aburridas	La mayoría de las cosas que usted hará en el futuro probablemente serán: totalmente fascinantes / totalmente aburridas
DIMENSIÓN SIGNIFICATIVIDAD	26	Cuando piensa sobre su vida, con frecuencia: siente lo bueno que es estar vivo / se pregunta para qué vive	Cuando piensa sobre su vida, con frecuencia: siente lo bueno que es estar vivo / se pregunta para qué vive
	27	Hacer lo que hace diario es: siempre fuente de profundo placer y satisfacción / siempre una fuente de dolor y aburrimiento	Hacer lo que hace diario es: siempre fuente de placer y satisfacción / siempre una fuente de dolor y aburrimiento
	28	Usted presiente que su vida personal en el futuro: no tendrá ningún significado ni propósito / está llena de significado y propósito	Usted presiente que su vida personal en el futuro: no tendrá ningún significado ni propósito / estará llena de significado y propósito
	29	¿Con qué frecuencia tiene la impresión de que las cosas que hace en su vida diaria son insignificantes?	¿Con qué frecuencia tiene la impresión de que las cosas que hace en su vida diaria son insignificantes?

Fuente: elaboración propia.

Discusión

Como una de las fases complementarias al proceso de validación de un instrumento es necesario realizar pruebas de comprensión las cuales, según lo expresado por Lira y Caballero (2020), son fundamentales para la verificación empírica de la validez con la población a la cual se dirigirá este, el proceso permite reconocer su apreciación en lo referente a la comprensión y aceptabilidad, sin embargo, en muchos estudios suelen omitirla, sobre todo cuando se cuenta con una adaptación previa del instrumento en el mismo idioma (Lira y Caballero, 2020).

En el primer momento de las pruebas, se valoraron la claridad, relevancia y vocabulario de los ítems de la escala, los resultados obtenidos permitieron conservar todos los ítems del instrumento y hacerle adaptaciones gramaticales, procedimiento aplicado por Vélez Álvarez *et al.* (2017), y que según lo planteado por Jara y Mayor-Ruiz (2019) posibilita una mejor calidad del instrumento en función del contexto y de la población de estudio.

Lira y Caballero (2020) plantean que para la realización de las pruebas es requisito contar con una plantilla o documento de registro que permita consolidar las apreciaciones de los participantes y de esta manera recopilar “in situ” sus opiniones como implicados directos de la aplicabilidad del instrumento, así como brindar la posibilidad de reconocer dificultades para dar respuesta y tiempo empleado en las mismas, en el trabajo desarrollado se tuvieron en cuenta estas recomendaciones para la recolección de la información.

La calificación de los criterios en general fue alta, lo que confirma la esencialidad del instrumento y su aplicabilidad en el contexto colombiano. Este hallazgo es consistente con lo encontrado por Möllerberg *et al.* (2019), quienes reportan que los resultados de las pruebas de comprensión realizadas posterior a la validación con expertos derivaron en niveles de comprensión alta en más del 50% de los participantes.

En el segundo momento de las pruebas de comprensión en el que se realizó la discusión abierta con los universitarios, se utilizó la metodología de sondeo verbal propuesta por Gordon Willis en su teoría cognitiva, esta teoría ha sido utilizada en otras investigaciones para realizar pruebas de comprensión y pilotajes, entre ellas se destacan las desarrolladas por Vélez Álvarez *et al.* (2017); Möllerberg *et al.* (2019) y Pérez Sánchez *et al.* (2014).

Los resultados obtenidos por Corona *et al.* (2020), evidenciaron una adecuada comprensión por parte de los participantes en todos los criterios que evaluaron, lo cual coincide con lo encontrado en el proceso realizado con los universitarios en las pruebas de la escala SOC. No obstante, esto no se encontró en lo hallado por Möllerberg *et al.* (2019), quienes, a pesar de validar una adaptación de la misma escala objeto de esta investigación, identificaron en sus participantes problemas para comprender los ítems 2,3,4 y 7 y dificultades en la manera como debían responder, esto les generaba inseguridad, además de requerir aclaración y explicación de las instrucciones del cuestionario en repetidas ocasiones.

La duración de los grupos focales osciló entre 13 y 15 minutos, aspecto que difiere de la duración promedio reportada en las investigaciones de Vélez Álvarez *et al.* (2017); Möllerberg *et al.* (2019) y Pérez Sánchez *et al.* (2014), en las cuales osciló entre 45 minutos y 1 hora. Lo anterior, posiblemente en razón a que para esta investigación se emplearon mediaciones virtuales. En el marco del diálogo derivado de la discusión abierta y como complemento de la evaluación cerrada, se consideraron las apreciaciones cualitativas para obtener la versión definitiva de la escala SOC para jóvenes universitarios, siendo esta la fase final del proceso de validación de contenido, en la que se incorporaron los ajustes pertinentes según el criterio del equipo investigador, lo que permitió contar con un instrumento de medición adaptado a la población de estudio (Navarro *et al.*, 2020).

En el contexto universitario se hace necesario utilizar instrumentos validados no sólo en los procesos de formación, sino en aquellos que tienen que ver con investigación, así lo concluyen Martínez y Juárez (2019), quienes resaltan que apoyarse de estas herramientas permiten generar estrategias integrales relacionadas con el proceso de enseñanza aprendizaje.

Contar con este instrumento adaptado para jóvenes universitarios se constituye en una propuesta novedosa para aportar a los procesos formativos, tal como lo afirman Escobar Castellanos *et al.* (2019), al destacar que el enfoque positivo de la salud desde la mirada salutogénica y concretamente desde el SOC permite potenciar acciones de promoción de la salud, con lo cual los estudiantes universitarios pueden enfrentar las situaciones estresantes cotidianas y académicas, tomar decisiones de forma asertiva y tener un mayor desarrollo para el futuro profesional. Estos autores enfatizan además en la necesidad de contar con programas institucionales costo-eficientes de habilidades para la vida que fomenten el desarrollo del SOC,

favorezcan la reflexión y la apropiación de cambios de conductas en cooperación con los servicios estudiantiles y de bienestar universitarios, independiente del área de formación (Escobar Castellanos *et al.*, 2019).

Finalmente, Fernández-Martínez *et al.* (2017), plantean la importancia de promover estrategias que incrementen el SOC en estudiantes universitarios para disminuir su cansancio emocional y así mejorar su estado de salud.

Conclusiones

Las pruebas realizadas indican que la Escala SOC-29 es comprensible para la población de estudio y de fácil aplicación para medir el Sentido de Coherencia entendido como la capacidad de aprovechar los recursos y afrontar los estímulos presentes en el curso de vida, y de esta manera mejorar su capacidad de resiliencia independiente del programa académico de estudio. De igual manera se convierte en la posibilidad que a partir de los resultados derivados de su aplicación se puedan generar estrategias para fortalecer los procesos educativos.

Referencias Bibliográficas

- Antonovsky, A. (1987). *Unraveling the Mystery of Health* (First edit). Odense Universitetsbibliotek.
- Antonovsky, A. (1996). The salutogenic model as a theory to guide health promotion. *Health Promotion International*, 11(1), 11–18. <https://doi.org/10.1093/heapro/11.1.11>
- Asociación Médica Mundial. (2000). *Declaración de Helsinki: principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos*. <https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Corona, J., Palacios, G., y Juárez, L. (2020). Diseño y validación del instrumento “enfoque directivo en la gestión para resultados en la sociedad del conocimiento.” *Revista Espacios*, 41(1), 1–13.

- Cruz Martínez, Ó. (2015). *Validación de instrumento para identificar el nivel de vulnerabilidad de los trabajadores de la salud a la tuberculosis en instituciones de salud (IVTS TB-001)*. Universidad Nacional de Colombia.
- Escobar Castellanos, B., Cid Henríquez, P., Juvinyà Canal, D., y Sáez Carrillo, K. (2019). Estilo de vida promotor de salud y sentido de coherencia en adultos jóvenes universitarios. *Hacia La Promoción de La Salud*, 24(2), 107–122. [http://vip.ucaldas.edu.co/promocionsalud/downloads/Revista24\(2\)_9.pdf](http://vip.ucaldas.edu.co/promocionsalud/downloads/Revista24(2)_9.pdf)
- Fernández-Martínez, E., Liébana-Presa, C., y Morán Astorga, C. (2017). Relación entre el sentido de coherencia y el cansancio emocional en estudiantes universitarios. *Psychology, Society and Education*, 9(3), 393–403. <https://doi.org/10.25115/psye.v9i3.861>
- Guevara Castillo, M. S., Marcelo, N. C. T., & Susana, H. A. (2017). Dimensionalidad y propiedades psicométricas de la escala soc en estudiantes de la ESPOCH. *Mkt-DESCUBRE*, 84–93. <https://doi.org/10.36779/mktdescubre.v10.145>
- Hernán, M., Morgan, A., & Mena, A. (2013). *Formación en salutogénesis y activos para la salud*. Escuela Andaluza de Salud Pública. <http://www.easp.es/project/formacion-en-salutogenesis-y-activos-para-la-salud/>
- Jara, C. y Mayor-Ruiz, C. (2019). Explorar la Construcción de la Identidad Docente en Profesionales de la Salud: Diseño y Validación de Instrumento. *Formación Universitaria*, 12(1), 13–24. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000100013>
- Lira, M. T. y Caballero, E. (2020). Adaptación transcultural de instrumentos de evaluación en salud: Historia y reflexiones del por qué, cómo y cuándo. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 31(1), 85–94. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2019.08.003>
- Lizarbe, M., Guillén, F., Aguinaga, I., & Canga, N. (2018). Validation of Antonovsky Orientation to Life Questionnaire (OLQ-13) in a sample of university students in Navarre. *Anales Del Sistema Sanitario de Navarra*, 39(2). <https://doi.org/10.23938/assn.0270>
- Martínez, M. G. & Juárez Hernández, L. G. (2019). Diseño y validación de un instrumento para evaluar la formación en sostenibilidad en estudiantes de educación superior. *IE Revista De Investigación Educativa De La REDIECH*, 10(19), 37–54. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v10i19.501
- Minsalud. (1993). *Resolución 8430 de 1993*. <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>

- Möllerberg, M. L., Årestedt, K., Sandgren, A., Benzein, E., y Swahnberg, K. (2019). Adaptation and psychometric evaluation of the short version of Family Sense of Coherence Scale in a sample of persons with cancer in the palliative stage and their family members. *Palliative and Supportive Care*, 1–9.
- Navarro, G., Florez, G., y Gonzalez, M. G. (2020). Construcción y Estudio psicométrico de un instrumento para evaluar inteligencia emocional en estudiantes chilenos. *Rev. Estud. Exp. Educ.*, 19(39), 29–43.
- Pérez Sánchez, R., Alfaro Chavarría, D., y Mora Pineda, M. (2014). Procesamiento socio-cognitivo individual y grupal de películas y la formación de identidades sociales asociadas a la categoría nación. *Revista De Ciencias Sociales*, 1(143), 119–129.
- Rivera, F., López, A., Ramos, P., y Moreno, C. (2011). Propiedades psicométricas de la Escala Sentido de Coherencia (SOC-29) en adolescentes españoles. *Revista de Psicologia Da Criança e Do Adolescente*, 4, 11–39. https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/41008/propiedades_psicométricas_escala.pdf?sequence=1
- Sanchez Palacio, N., Vélez Álvarez, C., y Betancurth, D. P. (2021). Validación de contenido y adaptación de la escala de sentido de coherencia 29 para la población colombiana. *Rev. Fac. Nac. Salud*, 39(3), e342827. <https://doi.org/10.17533/udea.rfnsp.e342827>
- Saravia, J. C., Iberico, C., y Yearwood, K. (2014). Validation of sense of coherence (SOC) 13-item scale in a peruvian sample. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 6(2), 35–44. <https://doi.org/10.5460/jbhsi.v6.2.43847>
- Vega Martínez, M. del C., Frías Osuna, A., y Del Pino Casado, R. (2019). Validity and reliability of the sense of coherence scale among nursing undergraduate students from a Spanish university. *Gaceta Sanitaria*, 33(4), 310–316. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.02.009>
- Velásquez, H., Cárdenas, V., Chávez, A., Montes de Oca, V., Hernández, P., y Pulido, M. (2014). Comparación de dos formas de una escala de sentido de coherencia. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 16(2), 51–70.
- Vélez Álvarez, C., Jaramillo Ángel, C. P., García Ramírez, J. A., y Barrera Valencia, C. (2017). Adaptación transcultural de mensajes de texto para autocuidado en gestantes. *Revista Investigaciones Andina*, 19(34), 1813–1828. <https://doi.org/10.33132/01248146.935>
- Willis, G. (2012). *Cognitive Interviewing Training Guide*. Research Triangle Institute.