



Johann Felipe Ordoñez-Escobar\*  
Jhureidy Alejandra Osorio-Trujillo\*\*  
Carlos Andrés Quiroz-Mora\*\*\*



ISSN: 0121-7577 e-ISSN: 2462-8425



# Influencia de factores socio-demográficos y sociolaborales en estilos de vida de docentes

Recibido en diciembre 18 de 2024, aceptado en septiembre 02 de 2025

## Citar este artículo así

Ordoñez-Escobar JF, Osorio-Trujillo JA, Quiroz-Mora CA. Influencia de factores socio-demográficos y sociolaborales en estilos de vida de docentes. *Hacia Promoc. Salud.* 2025; 30(3): 33-45. DOI: 10.17151/hpsal.2025.30.3.4

## Resumen

**Objetivo:** determinar la relación entre factores socio-demográficos y sociolaborales con los estilos de vida de docentes de una universidad privada en la ciudad de Cali, Colombia en el año 2024. **Metodología:** estudio observacional, transversal, correlacional. La población estuvo constituida por 194 profesores universitarios, se obtuvo 73 registros. Se utilizó un cuestionario estructurado para medir los factores sociodemográficos y sociolaborales, y los estilos de vida mediante el test fantástico. Para determinar la relación y la consistencia de los factores, se realizó preliminarmente un Análisis Factorial Confirmatorio y finalmente un Modelo de Ecuaciones Estructurales. Para el procesamiento estadístico se utilizó paquetes estadísticos IBM SPSS Statistics e IBM SPSS AMOS versión 24. **Resultados:** la edad media de los docentes fue 52 años, más de la mitad de los participantes eran hombres (52,1 %) y el 57,5 % manifestó pertenecer al estrato alto. Las principales características de los estilos de vida de los profesores fueron un nivel intermedio de actividad física y nutrición según Test Fantástico. El análisis muestra que las variables que mejor explican el factor socio-demográfico fueron sexo, estado civil, tener hijos y estrato socioeconómico. Respecto al factor sociolaboral las variables horas dedicadas a la docencia directa, horas semanales en la universidad, escalafón docente e ingresos, explican posible influencia con estilos de vida. El Modelo mostró que el factor sociodemográfico, influye en los estilos de vida. **Conclusión:** El factor sociodemográfico con las variables sexo, estado civil, tener hijos y estrato socioeconómico demostró una relación con los estilos de vida en profesores universitarios.

## Palabras clave

Estilos de vida, hábitos, profesores, salud, salud laboral (Fuente: *DeCS*).

\* MCs Epidemiología. Universidad Libre. Cali, Valle, Colombia. Correo electrónico: johannf-ordoneze@unilibre.edu.co.

orcid.org/0009-0008-3064-1091.

\*\* MCs Epidemiología. Universidad Libre. Cali, Valle, Colombia. Correo electrónico: Jhureidy-osoriot@unilibre.edu.co.

orcid.org/0009-0004-3686-2777.

\*\*\* Doctorado en salud. Universidad Libre. Escuela Nacional del Deporte. Cali, Valle, Colombia. Correo electrónico: viceacademica@endeporte.edu.co.

orcid.org/0000-0003-4106-3019.

## Influence of socio-demographic and socio-occupational factors on teachers' lifestyles: An SEM analysis

### Abstract

**Objective:** To determine the relationship between socio-demographic and socio-occupational factors and the lifestyles of teachers at a private university in the city of Cali, Colombia, in 2024. **Methods:** Observational, cross-sectional, correlational study. The population consisted of 194 university professors, and 73 records were obtained. A structured questionnaire was used to measure socio-demographic and socio-occupational factors, and lifestyles were measured using the Fantastic Test. To determine the relationship and consistency of the factors, a Confirmatory Factor Analysis was performed preliminarily and finally a Structural Equation Model. IBM SPSS Statistics and IBM SPSS AMOS version 24 statistical packages were used for statistical processing. **Results:** The average age of the teachers was 52 years, more than half of the participants were men (52.1%), and 57.5% reported belonging to the upper socioeconomic stratum. The main characteristics of the teachers' lifestyles were an intermediate level of physical activity and nutrition according to the Fantástico Test. The analysis shows that the variables that best explain the socio-demographic factor were gender, marital status, having children, and socioeconomic status. Regarding the socio-occupational factor, the variables hours spent on direct teaching, weekly hours at the university, teaching rank, and income explain the possible influence on lifestyles. The model showed that the socio-demographic factor influences lifestyles. **Conclusion:** The socio-demographic factor, with the variables of gender, marital status, having children, and socioeconomic status, showed a relationship with the lifestyles of university professors.

### Keywords

lifestyles, occupational health, teachers, health, habits.

## Influência de fatores sociodemográficos e sociolaborais nos estilos de vida dos professores

### Resumo

**Objetivo:** Determinar a relação entre fatores sociodemográficos e socio-ocupacionais e os estilos de vida dos professores de uma universidade privada em Cali, Colômbia, no ano de 2024. **Métodos:** Este foi um estudo observacional, transversal e correlacional. A população consistiu de 194 professores universitários, com 73 registros obtidos. Um questionário estruturado foi utilizado para medir os fatores sociodemográficos e socio-ocupacionais, e os estilos de vida foram avaliados usando o Teste de Estilo de Vida Fantástico. Para determinar a relação e a consistência dos fatores, foi inicialmente realizada uma Análise Fatorial Confirmatória, seguida por um Modelo de Equações Estruturais. O processamento estatístico foi realizado utilizando os pacotes estatísticos IBM SPSS Statistics e IBM SPSS AMOS versão 24. **Resultados:** A idade média dos professores foi de 52 anos, com mais da metade dos participantes sendo homens (52,1%) e 57,5% pertencendo ao estrato socioeconômico alto. As principais características dos estilos de vida dos professores foram um nível intermediário de atividade física e nutrição, de acordo com o Teste de Estilo de Vida Fantástico. A análise mostrou que as variáveis que melhor explicam o fator sociodemográfico foram gênero, estado civil, ter filhos e estrato socioeconômico. Em relação ao fator socio-ocupacional, as variáveis horas dedicadas ao ensino direto, horas semanais na universidade, classificação acadêmica e renda explicam uma possível influência nos estilos de vida. O modelo mostrou que o fator sociodemográfico influencia os estilos de vida. **Conclusão:** O fator sociodemográfico, com as variáveis gênero, estado civil, ter filhos e estrato socioeconômico, demonstrou uma relação com os estilos de vida dos professores universitários.

### Palavras chave

Estilo de vida saudável, saúde ocupacional, docentes, saúde, hábitos.

## Introducción

La Organización Mundial de la Salud OMS (1), define a los estilos de vida como una manera general de vivir, que resulta de la interacción entre las condiciones de vida y los patrones individuales de conducta. Los docentes universitarios debido a sus jornadas laborales podrían guardar una relación sobre los estilos de vida y de esta forma afectar el bienestar socioemocional. Estos, pueden estar influenciados por factores demográficos como la edad, el estado civil y el nivel socioeconómico, además de factores sociolaborales como los ingresos, horas trabajadas, el nivel educativo y tiempo de alimentación. Se ha demostrado que el estado civil es determinante en la adopción de un estilo de vida saludable, en personas en una relación estable (2). Los docentes universitarios pueden adoptar estilos de vida dependiendo de las condiciones socioeconómicas, aquellos con ingresos más bajos tienen mayores dificultades para mantener prácticas saludables (3).

El estilo de vida a su vez suele estar influenciado por la sobrecarga e inestabilidad laboral y desequilibrio ocupacional. Asimismo, el estrés laboral afecta negativamente a las personas en el desempeño de situaciones complejas y la capacidad para establecer relaciones sociales sólidas (4). En este sentido, se conoce la influencia de los factores demográficos y sociolaborales sobre los estilos de vida; sin embargo, no se encuentra cuáles de estos factores influyen específicamente en los docentes universitarios, en particular, no está claro si existe una dependencia o correlación entre los factores demográficos y sociolaborales en la configuración de los estilos de vida en esta población específica (5).

Determinar la relación de los factores demográficos y sociolaborales en los estilos de vida de los docentes es crucial, porque podría proporcionar información valiosa para el diseño de intervenciones en el ámbito laboral, con gran potencial para el fomento de hábitos más saludables al interior de la Universidad (6), debido a que factores como la sobrecarga laboral, el conflicto de rol, los estilos de vida poco saludables y bajos niveles de inteligencia emocional, pueden derivar en afecciones a su salud (7). Esto no solo tendría un impacto positivo en la salud y el bienestar de los docentes, sino también en su productividad y en la reducción de costos asociados con enfermedades prevenibles en Colombia (8,9).

El propósito de esta investigación fue identificar cuáles son los predictores claves y cómo se comportan en relación con los estilos de vida de los docentes de una universidad privada del suroccidente colombiano. La hipótesis principal es que tanto los factores sociodemográficos (edad, género, estado civil,

estrato socioeconómico, condición de salud y tener hijos) como los factores sociolaborales (carga laboral, tipo de contrato, horas de trabajo, horas dedicadas a la docencia, escalafón docente, ingresos, ubicación de residencia, tiempo empleado en transporte, alimentación en el trabajo y actividad de trabajo en casa) influyen significativamente en los estilos de vida de los docentes, y que existe una posible correlación entre ambos factores y que pueden explicar mejor esta influencia.

## Materiales y métodos

Estudio observacional, transversal, correlacional con intención analítica, en el que se hace uso de un modelo de ecuaciones estructurales para la explicación de los constructos analizados.

### Participantes

Inicialmente la población estuvo constituida por N=194 docentes de una universidad privada del suroccidente de Cali. Se realizó un muestreo aleatorio simple con IC de 95 % y un margen de error del 5 % para un total de N=124 participantes. Se consideraron como criterios de inclusión: personal docente de la universidad, de ambos sexos y participación voluntaria. Se excluyeron los trabajadores en licencia o en periodo de vacaciones, así como aquellos cuestionarios que presentaron errores en su diligenciamiento. Previamente, se realizó una prueba piloto con diez docentes de la misma universidad.

### Muestra

En la recolección de datos se obtuvieron 73 registros correspondientes a docentes que participaron en la respuesta del cuestionario. Los registros se organizaron en tres constructos previamente definidos: (i) características sociodemográficas, que incluyeron sexo, estado civil, estrato socioeconómico y tenencia de hijos; (ii) las características sociolaborales, tales como funciones del contrato, horas dedicadas a la docencia directa en la institución, horas semanales trabajadas, escalafón docente e ingresos; (iii) y estilo de vida.

### Variables

**Sociodemográficas:** Edad, sexo, estado civil, estrato socioeconómico, estatura, peso, condición de salud, hijos.

**Sociolaborales:** Tipo de contrato, funciones, número de horas de docencia, nivel de docencia, horas trabajadas a la semana, horas trabajadas en el semestre,

trabajo en otras instituciones, años trabajados en la universidad, escalafón docente, ingresos, otros ingresos, ingresos totales, ubicación de residencia, tiempo empleado en transporte, alimentación en universidad, actividad de trabajo en casa.

**Estilos de vida:** Familia y amigos, actividad física, nutrición, tabaco, alcohol, sueño, estrés, trabajo, tipo de personalidad, introspección, conducta sexual, otros.

## Recolección de información

La información de este trabajo de investigación fue obtenida mediante la aplicación de una encuesta auto diligenciada que constaba de tres partes, la primera factores sociodemográficos, la segunda factores sociolaborales, y la tercera los estilos de vida con cuestionario Fantástico, un instrumento genérico diseñado por el Departamento de Medicina Familiar de la Universidad McMaster de Canadá (10), en su versión en español que tiene 30 preguntas dividida en 10 dominios: F familia y amigos; A de asociatividad y actividad física; N de nutrición; T de tabaco; A de alcohol y otras drogas; S de sueño y estrés; T de trabajo y tipo de personalidad; I de introspección; C de control de salud y conducta sexual, y O de otras conductas (11). Este instrumento ha sido validado en Colombia, a través de diferentes estudios (12,13) con buenos resultados en la fiabilidad y validez.

## Procesamiento y análisis de la información

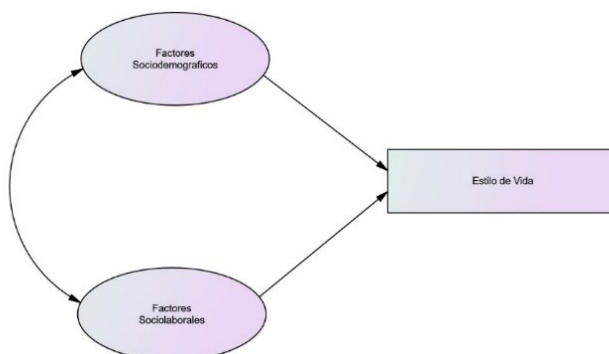
Para el análisis, se usaron los paquetes estadísticos IBM SPSS Statistics versión 24 e IBM SPSS AMOS versión 24. Posterior a la depuración, revisión y organización de la base de datos se procedió a realizar

la descripción sociodemográfica de la población a través de un análisis univariado, utilizando el test Kolmogórov-Smirnov para los valores cuantitativos, el cual indicó una distribución no normal de los datos, por lo que las variables se resumieron en medianas y rangos intercuartílicos. Las variables cualitativas se resumieron con porcentajes en tablas de frecuencia. Para determinar las variables que configuraban los constructos de: características sociodemográficas, sociolaborales y estilos de vida; se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), con el fin de confirmar la fiabilidad y la validez de las variables en los constructos (14).

Se calcularon pruebas de bondad de ajuste (discrepancia mínima dividida por sus grados de libertad: CMIN/DF, índice de ajuste comparativo: CFI; error cuadrático medio estandarizado: SRMR, error de aproximación cuadrático medio: RMSEA, PClose) tanto para el AFC, como para los constructos factores sociodemográficos y sociolaborales; como modelo explicativo de los estilos de vida. Los criterios para cada índice fueron: CMIN/DIF: <5, CFI: >0.90, SRMR: <0.10, RMSEA: <0.08 y PClose: > 0.01, según Hu y Bentley (15).

Una vez se cumplieron los estimadores de los índices de ajuste del modelo confirmatorio se procedió a evaluar relación de regresión a través de un modelo SEM entre las variables latentes o independientes (factores sociodemográficos y sociolaborales) y la variable observada o dependiente (estilo de vida) además se probó la posible correlación entre las variables latentes (Figura 1). De igual forma se consideraron las pruebas de ajuste absoluto, incremental y a la parsimonia. Para los resultados del modelo se consideraron los valores normalizados.

**Figura 1.** Modelo hipotetizado de la influencia de los factores sociodemográficos y sociolaborales sobre los estilos de vida en docentes universitarios



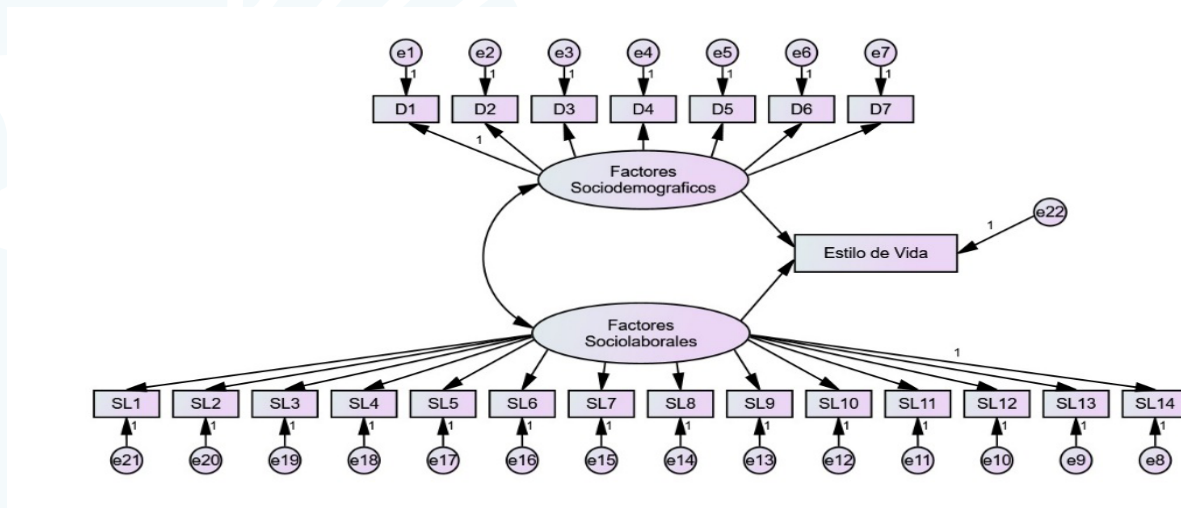
Fuente: elaboración propia.

Para evaluar la estabilidad de los coeficientes y reducir posibles sesgos por el tamaño muestral, se aplicó un procedimiento de *bootstrapping* en IBM SPSS AMOS versión 24, con 200 remuestreos e intervalos de confianza corregidos por sesgo al 95 %. Se analizaron las discrepancias entre el modelo y la muestra, así como entre el modelo y la población, junto con los índices de sobreoptimismo (Kullback-Leibler divergence). Este análisis permitió obtener errores estándar más robustos y confirmar la consistencia de los coeficientes principales, aunque se reconoce la necesidad de validar el modelo en poblaciones más amplias para garantizar su solidez y validez externa.

Finalmente se presentó los estimados estandarizados, el error estándar, el coeficiente de regresión y el valor de  $p < 0.05$ .

El modelo consideró el factor sociodemográfico, compuesto por siete variables, y el factor sociolaboral, integrado por catorce variables, ambos como variables latentes con una relación directa sobre la variable observada estilo de vida, así como el error de estimación (Figura 2). La relación de interdependencia se entiende como aquella en que las variables influyen mutuamente, afectándose entre sí de manera bidireccional.

Figura 2. Modelo de los factores sociodemográficos y sociolaborales con sus variables y errores de estimación



Fuente: elaboración propia.

## Rigor científico

Para el manejo de los datos se definió un proceso que incluyó el archivo de los registros, su verificación y validación, la generación de discrepancias y el manejo de estas, el diccionario de datos, los criterios de control (auditorías) en la revisión de cada proceso y finalmente el proceso de respaldo de los datos (back –up) con una periodicidad definida utilizando el programa Microsoft Office Excel 365. Cuando se identificó un subregistro de los datos, se consideró el criterio en AMOS de estimar medias e intersecciones para solucionar las discrepancias en el análisis. Cuando fue necesario, se realizó la recodificación de variables sin afectar la información contenida en la base de datos primaria; para tal fin, siempre se trabajó sobre una copia.

## Consideraciones éticas

Para el desarrollo de esta investigación, se consideró los avales éticos de la investigación primaria de donde se obtuvo las fuentes de datos. Los avales éticos consideraban el respeto por la autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Esta investigación se considera de riesgo mínimo según la Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud y Protección Salud, que hace referencia a estudios prospectivos que usan procedimientos comunes para recopilar datos (16). A su vez, esta investigación tiene compromiso en la conservación de la información tomada y registrada en el presente estudio, según lo establece la Resolución 1995 de 1999 (17). Fue relevante el compromiso en la conservación de la información tomada y registrada en el presente estudio como lo manifiesta la Ley 1581 de Colombia (18). Este estudio fue avalado por el Comité de Investigaciones código de proyecto: CI2811-3 y Comité de Ética de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Libre Seccional Cali.

## Resultados

Los registros definitivos con los cuales se procedió al análisis univariado y el modelo de ecuaciones estructurales estuvo compuesto por  $N=73$  participantes. Los resultados mostraron discrepancias medias estables tanto entre el modelo y la muestra (*implied vs sample*,  $Mean = 115,4$ ; S.E. = 1,5) como entre el modelo y la población (*implied vs population*,  $Mean = 115,1$ ; S.E. = 1,3). La estimación del

sobreoptimismo mediante la divergencia K-L indicó valores moderados ( $Mean$  estabilizado = 84,2; S.E. = 2,3), lo que sugiere un ajuste adecuado, aunque condicionado por el tamaño muestral reducido.

La mediana de edad de los docentes fue de  $M = 52$  años, más de la mitad (52,1 %) de los participantes eran hombres y el 57,5 % pertenecían al estrato alto. El estado civil casado representó el 63 % y al menos el 67,1 % tienen hijos (Tabla 1).

**Tabla 1.** Variables sociodemográficas

Variable	Categoría	n=73	%
Sexo	Mujer	35	47,9 %
	Hombre	38	5,1 %
Estrato socioeconómico	Bajo	1	1,4 %
	Medio	30	41,1 %
	Alto	42	57,5 %
Estado civil	Soltero	27	37 %
	Casado	46	63 %
Hijos	Si	49	67,1 %
	No	24	32,9 %
Variable cuantitativa		Mediana	RIC *
Edad		52	(59-44)

Nota. \*RIC: Rango intercuartílico

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a los registros de las variables sociolaborales, más de la mitad de los docentes (53,4 %) tienen funciones de solo de docencia en su contrato, trabajando entre 10 y 20 horas semanales en la universidad (54,8 %) y en docencia directa el (64,4 %). Respecto al escalafón docente un poco más de la mitad no tiene (52,1 %). Respecto a ingresos, la mayor proporción gana entre 1301000 y 5200000 (87,7 %). Finalmente, en cuanto a la frecuencia de alimentación en la universidad, el 52,1 % de los docentes afirman que algunas veces consumen alimentos en la institución (Tabla 2).

**Tabla 2.** Variables sociolaborales

Variable	Categoría	n=73	%
Funciones contrato	Solo docencia	39	53,4 %
	Docencia, misionales y administrativas	34	46,6 %
Horas semanales en la universidad	Menor de 10	7	9,6 %
	Entre 10 y 20	40	54,8 %
	Mayor de 20	26	35,6 %
Horas dedicadas a docencia directa	Menor de 10	6	8,2 %
	Entre 10 y 20	47	64,4 %
	Mayor de 20	20	27,4 %
Escalafón docente	Si	35	47,9 %
	No	38	52,1 %
Ingresos	1.300.000	3	4,1 %
	1.301.000 a 5.200.000	64	87,7 %
	5.201.000 o más	6	8,2 %
Frecuencia alimentación en la universidad	Nunca – casi nunca	30	41,1 %
	Algunas veces	38	52,1 %
	Siempre – casi siempre	5	6,8 %

Fuente: elaboración propia.

Los estilos de vida de los profesores universitarios en los dominios de familia y amigos, consumo de tabaco, consumo de alcohol, sueño y estrés, control de salud y sexualidad y otros se encuentran en nivel adecuado por encima del 50 %. En contraste, los dominios de

actividad física y nutrición presentaron niveles bajos, al situarse por debajo del 50 % de la población. Por su parte, los dominios de trabajo-personalidad e introspección presentan niveles entre adecuados e intermedios (Tabla 3).

**Tabla 3.** Porcentaje de resultados de los dominios del test fantástico

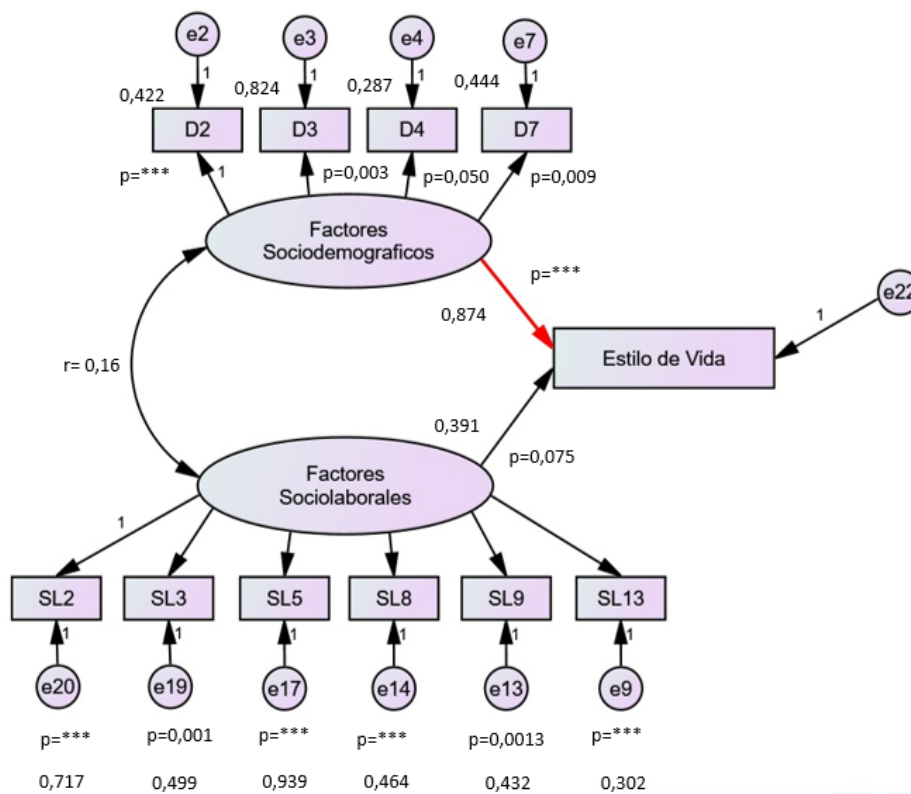
Estilos de vida	Adecuado	Intermedio	Inadecuado
Familia y amigos	80,8	16,4	2,8
Actividad física, asociatividad	34,2	45,2	20,5
Nutrición y alimentación	35,6	50,7	13,7
Tabaco	91,8	4,1	4,1
Alcohol	76,7	15,1	8,2
Sueño, estrés	65,7	30,1	4,1
Trabajo y personalidad	54,8	41,1	4,1
Introspección	56,1	41,1	2,7
Control de salud, sexualidad	65,8	28,7	5,5
Otros	94,5	4,1	1,4

Fuente: elaboración propia.

Las variables que mejor explican el factor sociodemográfico fueron aquellas relacionadas con el sexo (D2) ( $p = <0,05$ ), estado civil (D3) ( $p = 0,003$ ), hijos (D7) ( $p = 0,009$ ) y estrato socioeconómico (D4) ( $p = 0,05$ ). En cuanto a lo sociolaboral, las variables que explican el factor fueron: función del contrato (SL2) ( $p = 0,05$ ), horas dedicadas a la docencia directa en la institución (SL3) ( $p = 0,001$ ), horas semanales trabajadas en la institución (SL5) ( $p = ***$ ), escalafón docente (SL8) ( $p = ***$ ), ingresos

(SL9) ( $p = ***$ ), y frecuencia de alimentación en la universidad (SL13) ( $p = 0,013$ ), encontrando que cada una de ellas presentan una relación estadísticamente significativa de la variable observada para el factor. A pesar de que la variable de frecuencia de alimentación en la universidad no arroja significancia estadística, es una variable cofactor que permite explicar las variables sociolaborales y aporta solidez en el ajuste al modelo explicativo SEM y al diagrama de flujo de las interdependencias (Figura 3).

Figura 3. Variables en el modelo explicativo



Fuente: elaboración propia.

A su vez, las variables observadas del factor sociodemográfico presentan una relación significativa ( $p = ***$ ) y son las que mejor exponen el resultado del test fantástico (Tabla 4).

El modelo estimado mostró medidas de ajuste adecuadas, con los siguientes índices: CMIN/DF: 22,767; CFI: 1,000; SRMR: 0,067; RMSEA: 0,000; y PClose: 0,981.

Tabla 4. Correlaciones entre constructos (Regresión Weights)

VARIABLES	Estimaciones	S.E.	C.R.	Valor <i>p</i>
SL2_Fx.Contrato <--- SL	1,000			
SL3_horasdedicaaladocenciadirecta <--- SL	0,791	0,244	3,234	0,001
SL5_horassemanalesenlaUniv <--- SL	1,635	0,298	5,482	***
SL8_Esc.docente <--- SL	0,651	0,190	3,427	***
SL9_Ingresos.Unilibre <--- SL	0,422	0,118	3,565	***
SL13_Frec.Alime.Uni <--- SL	0,510	0,204	2,496	0,013
D2_Sexo <--- SD	1,000			
D3_Estciv2 <--- SD	1,886	0,639	2,954	0,003
D7_Hijos <--- SD	0,988	0,378	2,615	0,009
D4_EstraSoc <--- SD	0,711	0,362	1,964	0,050
Cat_Fantas <--- SD	4,719	1,400	3,371	***
Cat_Fantas <--- SL	1,247	0,701	1,778	0,075

Nota. \*valor *p* Significativo <0,05

Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con los coeficientes de ponderación de ruta estandarizados ( $\beta$ ), las variables de: horas semanales trabajadas en la institución (SL5) ( $\beta = 0,939$ ) ( $p = ***$ ) y estado civil (D3) ( $\beta = -0,824$ ) ( $p = 0,003$ ), mostraron una mayor relación con el factor en el modelo hipotetizado de los estilos de vida de los profesores, contrario a las variables de: frecuencia de alimentación en la universidad (SL13) ( $\beta = 0,302$ ) ( $p = 0,013$ ), estrato socioeconómico (D4) ( $\beta = 0,287$ ) ( $p = 0,05$ ); variables que a pesar de tener una relación débil, actúan como cofactores para explicar las variables latentes (Tabla 5). De igual manera, existe una relación de interdependencia entre factor sociodemográfico y estilo de vida con ( $\beta = 0,74$ ) ( $p = ***$ ); y el factor sociolaboral y estilo de vida con una *P* marginal de ( $p = 0,075$ ) y coeficientes de ponderación de ruta estandarizados ( $\beta = 0,391$ ).

**Tabla 5.** Pesos de regresión estandarizados

VARIABLES	ESTIMACIONES
SL2_Fx.Contrato <--- SL	0,717
SL3_horasdedicaaladocenciadirecta <--- SL	0,499
SL5_horassemanalesenlaUniv <--- SL	0,939
SL8_Esc.docente <--- SL	0,464
SL9_Ingresos.Unilibre <--- SL	0,432
SL13_Frec.Alime.Uni <--- SL	0,302
D2_Sexo <--- SD	0,422
D3_Estciv2 <--- SD	0,824
D7_Hijos <--- SD	0,444
D4_EstraSoc <--- SD	0,287
Cat_Fantas <--- SD	0,874
Cat_Fantas <--- SL	0,391

Fuente: elaboración propia.

Al evaluar el ajuste del modelo teórico o hipotetizado el cual propone relaciones de dependencia entre: los factores sociodemográficos y sociolaborales con los estilos de vida; y posterior al análisis de interdependencia con medidas de correlación, se logra establecer una relación de interdependencia entre el factor sociodemográfico y los estilos de vida de los profesores universitarios. En su conjunto el modelo se ajusta a los datos, como lo indican los índices de bondad de ajuste CMIN/DF: 22,767; CFI: 1,000; SRMR: 0,067; RMSEA: 0,000 y PClose: 0,981.

## Discusión

Esta investigación exploró las relaciones de interdependencia entre los factores sociodemográficos y sociolaborales con el estilo de vida de docentes de una universidad privada de la ciudad de Cali. Los resultados hallados reflejan que el estado civil de los profesores influye en las conductas de estilo de

vida. Esto confirma los hallazgos de Arce y Rojas (2), sobre la relación del estado civil y el estilo de vida, debido a que cuando un individuo conforma un nuevo núcleo familiar, existe adopción de nuevas conductas positivas y comportamientos que influyen en la salud. Se ha demostrado que convivir en pareja favorece un mejor estado de salud, debido a un mayor compromiso hacia este estado (19). Otros estudios, identifican el efecto negativo de estar soltero con una percepción al comparar con sus compañeros casados y con hijos, quienes dedican más tiempo a sus familias, contrario a los solteros que dedican más tiempo para trabajar y realizar horas extras, exentos de compromisos familiares (2, 20).

Comparando los resultados con los publicados por Garzón (21) en el año 2020, se sugiere que las personas casadas mencionan tener apoyo de sus parejas, elemento fundamental en su satisfacción con su estado emocional, aporte significativo al estilo de vida de una persona. A su vez, diferentes autores documentan que, condiciones desiguales entre mujeres y hombres relacionado a la participación laboral, independencia económica y responsabilidades domésticas, puede relacionarse con el estilo de vida de la persona (22).

Las mujeres y las personas con menor nivel de ingresos socioeconómicos parecen reportar una menor práctica de actividad física. Lo anterior, determinado por los roles y mayor carga de labores domésticas ancladas en la división del género en el trabajo (23), y ligado a la oportunidad de formación personal y familiar que se desarrolla cuando se cuenta con ingresos económicos elevados (24,25). Las horas docentes laboradas en la semana en la universidad, influyen en el estilo de vida de los docentes, tal como se señala en el estudio de Huang et al. (26), las largas horas de trabajo se asocian con mayores niveles de estrés y con una reducción de la actividad física. Asimismo, las horas trabajadas por semana y la carga de enseñanza se encontraron significativamente asociadas con comportamientos de estilo de vida saludable (27).

Actualmente, las altas exigencias en los trabajos, la falta de tiempo y exceso de obligaciones inciden negativamente sobre la práctica de alimentación saludable, ejercicio físico y tiempo para el ocio (3, 28, 29). La vinculación al escalafón docente de una institución es un factor predictivo en los estilos de vida del docente, porque se accede a otros determinantes en la vida y desarrollo de las personas (3), además se relaciona con la vinculación laboral estable, tal como lo manifiestan Corbett et al. (27), donde el 69 % de los docentes tiene contratos permanentes. Los hallazgos muestran que el 52,1 % de los docentes de la universidad no está vinculado al escalafón

docente de la institución; esto podría determinarse a los requisitos de mérito, producción intelectual y tiempo de vinculación con la universidad, lo que causa que los docentes deban acceder a diferentes vínculos de contratación con múltiples instituciones (3).

La comprensión de este tipo de variables como lo son los ingresos de los docentes, son relevantes en la medida que se asocia a la capacidad de tener recursos para llevar a cabo determinadas conductas relacionadas con los estilos de vida, que para cualquier caso los ingresos permiten mejores condiciones de vida de los docentes, favoreciendo estilos de vida más saludables y bienestar general de la persona (3).

## Conclusiones

El modelo hipotetizado que se plantea para este estudio establece teóricamente que los constructos descritos tienen una influencia de interdependencia sobre los estilos de vida de una población. Los hallazgos revelan una mayor significancia entre las variables sociodemográficas de los docentes y su nivel de estilo de vida. A su vez, se ha encontrado una significancia marginal entre el factor sociolaboral y el nivel de estilo de vida.

Finalmente, se recomienda continuar con la investigación de estilos de vida en relación con otras variables, teniendo en cuenta las limitaciones que presenta el estudio, tales como no contar con la muestra esperada. Es fundamental incluir una población de profesores más heterogénea y, en lo posible, otras instituciones de educación superior; considerando que el aporte de este estudio contribuye a la identificación y comprensión de patrones de interacción entre los factores latentes y la variable observable, exclusivamente para los profesores de la universidad estudiada.

Los sesgos presentados en esta investigación fueron principalmente de selección, información e informador.

### Limitaciones del estudio

Una de las principales limitaciones fue la imposibilidad de alcanzar el tamaño muestral inicialmente proyectado, basado en la población estimada. Esta restricción compromete la validez interna del estudio, al limitar la representatividad de los datos obtenidos.

Asimismo, la distribución de la encuesta se realizó a través de una plataforma web de libre acceso, cuyas características técnicas no permitieron implementar un control riguroso sobre la trazabilidad de los participantes. Esta condición impidió un seguimiento más preciso de la población objetivo, lo que podría haber influido en la calidad y profundidad del análisis.

El análisis de *bootstrapping* respaldó la estabilidad de los coeficientes principales y disminuyó la probabilidad de que los resultados fueran atribuibles al azar. Sin embargo, los valores obtenidos en los índices de sobreoptimismo advierten un posible riesgo de sobreajuste, lo cual refuerza la importancia de interpretar los hallazgos con cautela y de validar el modelo en muestras más amplias y contextos diversos, garantizando así su robustez y validez externa.

**Agradecimientos:** agradecemos a nuestro tutor Dr. Carlos Quiroz por su invaluable guía, apoyo constante y valiosos aportes que han sido fundamentales en la elaboración de este estudio. A la institución que ha contribuido en el desarrollo de esta investigación.

**Conflicto de intereses:** los autores declaran no tener conflictos de intereses.

**Fuentes de financiación:** la presente investigación fue financiada con recursos propios.

## Referencias bibliográficas

1. Comunidad de Madrid. Estilos de Vida. Atención Primaria [Internet]. Disponible en: <https://www.comunidad.madrid/hospital/atencionprimaria/ciudadanos/estilos-vida>
2. Arce Espinoza L, Rojas Sáurez K. Factores que influyen en el estilo de vida de los funcionarios de una universidad estatal de Costa Rica: nivel educativo, estado civil y número de niños. *UNED Res J.* 2020;12(2):3151. <https://doi.org/10.22458/urj.v12i2.3151>
3. Triviño-Vargas ZG, López-Hurtado MX. Factores predictores de conductas promotoras de salud en docentes de enfermería de tres universidades de Cali, Colombia. *Univ Salud.* 2018;20(2):160-170. <https://doi.org/10.22267/rus.182002.120>
4. Castilla-Gutiérrez S, Colihuil-Catrileo R, Bruneau-Chávez J, Lagos-Hernández R. Carga laboral y efectos en la calidad de vida de docentes universitarios y de enseñanza media. *Rev Chakiñan Cienc Soc. Humanid.* 2021; 15:166-179. <https://doi.org/10.37135/chk.002.15.11>
5. Mamani Poma CM, Mamani Churayra JS, Borba W. Carga de trabajo y calidad de vida en docentes universitarios peruanos. *Rev Cuid.* 2024;15(3): e4031. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.4031>
6. Demou E, MacLean A, Cheripelli LJ, Hunt K, Gray CM. Intervenciones grupales en el estilo de vida en el lugar de trabajo para trabajadores por turnos: una revisión sistemática. *Scand J Work Environ Health.* 2018;44(6):568-584. Disponible en: <https://doi.org/10.5271/sjweh.3763>
7. Grisales Bermúdez C, González Gómez A, Morant Ramírez H, Álvarez Gallego MM. Impacto del síndrome de burnout y la actividad física en el rol docente universitario. Revisión documental. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales.* 2025;16(1):209-239. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10096288>
8. Gallardo-Solarte K, Benavides-Acosta FP, Rosales-Jiménez R. Costos de la enfermedad crónica no transmisible: la realidad colombiana. *Rev Cienc Salud.* 2016;14(1):103-114. [dx.doi.org/10.12804/revsalud14.01.2016.09](https://doi.org/10.12804/revsalud14.01.2016.09)
9. Iregui-Bohórquez AM, Melo-Becerra LA, Pinilla-Alarcón DE, Ramírez-Giraldo MT. Evolución y carga financiera de las Enfermedades Crónicas no Transmisibles en Colombia: 2010-2021. Borradores Econ [Internet]. 2023;(1234). <https://doi.org/10.32468/be.1234>
10. Douglas MC,. Lifestyle Assessment: Development And Use of the FANTASTIC Checklist. *Can Fam Physician [Internet].* 1984;30:1527-1532. <https://europepmc.org/backend/ptpmrender.fcgi?accid=PMC2153572&blobtype=pdf>
11. Chalapud-Narváez LM, Molano-Tobar NJ, Gómez-Chávez LY, Maldonado-López CA. Estilos de vida durante el confinamiento y post confinamiento por covid-19 en la población de Tumaco, Colombia. *Retos [Internet].* 2024; 52:171-177. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9237115>
12. Ramírez-Vélez R, Agredo RA. Fiabilidad y validez del instrumento “Fantástico” para medir el estilo de vida en adultos colombianos. *Rev Salud Pública [Internet].* 2012;14(2):226-237. <http://www.scielo.org.co/pdf/rsap/v14n2/v14n2a04.pdf>
13. Betancurth Loaiza DP, Vélez-Álvarez C, Jurado-Vargas L. Validación de contenido y adaptación del cuestionario Fantástico por técnica Delphi. *Salud Uninorte [Internet].* 2015;31(2):214-227. [http://scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-55522015000200003](http://scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-55522015000200003)
14. Jordan Muiños FM. Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *PSOCIAL [Internet].* 2021;7(1):1-10. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=672371335005>
15. Quiroz-Mora CA, Hernández-Carrillo M, Agudelo-Martínez AZ, Medina-Riaño CA. Validez de constructo de la escala para evaluar la adherencia a procesos de neurorrehabilitación funcional (SMAN) en personas adultas. *Rev Fac Nac [Internet].* 2021;39(3): e341716. <https://doi.org/10.17533/udea.rfnsp.e341716>
16. Ministerio de Salud. Resolución número 1995 de 1999 por la cual se establecen normas para el manejo de la Historia Clínica [Internet]. 1999. [https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/Resoluci%C3%B3n\\_1995\\_de\\_1999.pdf](https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/Resoluci%C3%B3n_1995_de_1999.pdf)
17. Ministerio de Salud. Resolución número 8430 de 1993 por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. [Internet]. 1993. <https://minalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.pdf>
18. República de Colombia, Congreso de Colombia. Ley Estatutaria 1581 de 2012: por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales [ley estatutaria]; Diario Oficial No. 48587 de 18 Oct 2012. <https://letran.com.co/static/img/documentos/ley%201581%202012.pdf>
19. Trejo-Ortiz PM, Pérez-Solís ID, Morales de la Rosa DI, García-Fernández FJ, Rodríguez de la Cruz FM, Araujo-Espino R. Prácticas y creencias sobre estilos de vida asociadas al índice de masa corporal en enfermeros. *Rev. Cult.Cuid [Internet].* 2015;12(2):31-42. <https://doi.org/10.18041/1794-5232/cultrua.2015v12n2.3835>
20. García-Meraz M, Salvador-García A, Guzmán-Saldaña RME. Actitudes hacia la transformación de la vida en pareja: soltería, matrimonio y unión libre. *Psicología Iberoamericana [Internet].* 2012;20(2):16-25. <http://dx.doi.org/10.48102/pi.v20i2.206>
21. Garzón-Velandia DC. Bienestar Psicológico ¿Mejor soltero, en una relación o casado? *Informes Psicológicos [Internet].* 2020;20(2):41-53. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n2a3>

22. Tempestti C, Gotthelf S, Alfaro S. Estilos de vida y estado nutricional en adultos de la provincia de Salta. *Actual Nutr* [Internet]. 2015;16(4):137-142. [https://www.revistasan.org.ar/pdf\\_files/trabajos/vol\\_16/num\\_4/RSAN\\_16\\_4\\_137.pdf](https://www.revistasan.org.ar/pdf_files/trabajos/vol_16/num_4/RSAN_16_4_137.pdf)
23. Hormiga-Sánchez CM, Perspectiva de género en el estudio de la práctica de actividad física. *Rev. Cienc. Salud* [Internet]. 2015;13(2):243-259. <https://doi.org/10.12804/revsalud13.02.2015.08>
24. Vidal-Gutiérrez D, Chamblas-García I, Zavala-Gutiérrez M, Müller-Gilchrist R, Rodríguez-Torres MC, Chávez-Montecino A. Determinantes sociales en salud y estilos de vida en población adulta de Concepción, Chile. *Rev. Cienc. Salud* [Internet]. 2014;20(1):61-74. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532014000100006>
25. Pinillos-Patiño Y, Rebolledo-Cobos R, Herazo-Beltrán Y, Oviedo-Argumedo E, Guerrero Ospino M, Valencia-Fontalvo P, et al. Estilo de vida en adultos jóvenes universitarios de Barranquilla, Colombia. Diferencias según sexo y estatus socioeconómico. *Retos* [Internet]. 2022;43:979-987. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.87335>
26. Huang N, Boff GW, Lopes JC, Matuda FS, Feijó MCB, Gouvea NMM, et al. Estilo de vida dos docentes do curso de medicina durante a pandemia de COVID19. *Brazilian Journal of Lifestyle Medicine* [Internet]. 2023;1:1-24. <https://doi.org/10.61661/BJLM.2022.v1.82>
27. Corbett L, Phongsavan P, Okely AD, Peralta LR, Bauman A. A cross-sectional study of Australian teachers' health: are work-related factors associated with lifestyle behaviours? *Health Promot Int* [Internet]. 2024;39:1-12. <https://doi.org/10.1111/josh.13495>
28. Paredes GF, Ruiz Díaz L, González CN. Hábitos saludables y estado nutricional en el entorno laboral. *Rev Chil Nutr* [Internet]. 2018;45(2):119-127. <http://dx.doi.org/10.4067/s0717-75182018000300119>
29. Cabrera-Díaz E, Reyes-Gaspar PL, Charry-Méndez S. Perfil del estilo de vida en docentes y administrativos de una universidad. *Rev Cienc Cuid* [Internet]. 2023;20(1):81-93. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7895823>