

Cómo citar este artículo:

Gómez-Rodríguez, D. T. (2026). Caracterización y estrategias para circuitos cortos de comercialización en San Andrés, Providencia y Santa Catalina: Un enfoque desde la economía solidaria y el desarrollo local. *Revista Eleuthera*, 28(2), 39-61. <http://doi.org/10.17151/eleu.2026.28.2.3>

Caracterización y estrategias para circuitos cortos de comercialización en San Andrés, Providencia y Santa Catalina: un enfoque desde la economía solidaria y el desarrollo local

Characterization and strategies for short marketing circuits in San Andrés, Providencia, and Santa Catalina: an approach based on solidarity economy and local development

DUSTIN TAHISIN GÓMEZ RODRÍGUEZ*

Resumen

El presente artículo examina las potencialidades del departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina para la implementación de estrategias de circuitos cortos de comercialización (CCC), integrando los principios de la economía solidaria y la agricultura campesina, familiar, étnica y comunitaria (ACFEC). Esta propuesta surge como alternativa frente a la alta dependencia económica del turismo, con el objetivo de potenciar la producción y el consumo local mediante mecanismos de comercialización directa, con el fin de reducir la intermediación y fortalecer las economías endógenas. La metodología empleada es de tipo cualitativo, basada en una revisión documental rigurosa, con análisis bibliométrico y categorización analítica de fuentes relevantes del período 2000–2023. Se aplicó una matriz de sistematización con triangulación entre categorías teóricas y emergentes, como territorio, territorialidad, economía solidaria y circuitos alimentarios. Los resultados, indican que: (1) los CCC son viables técnica y estratégicamente en territorios insulares con baja densidad productiva; (2) su implementación favorece la cohesión social y la gobernanza comunitaria, al promover redes asociativas y economía solidaria; y (3) los CCC contribuyen al fortalecimiento de la soberanía alimentaria, la equidad territorial y la resiliencia socioeconómica del archipiélago. Estos hallazgos abren camino a nuevas políticas públicas que integran desarrollo local sostenible y comercio justo.

Palabras clave: derechos sociales y económicos, economía agraria, economía rural

*Doctor en agrociencias de la Universidad de la Salle, Corporación Universitaria Agustiniiana, Bogotá, Colombia, correo electrónico: dustin.gomez@uniagustiniana.edu.co

 <https://orcid.org/0000-0001-5359-2300>. Google Scholar



Abstract

This article examines the potential of the department of San Andrés, Providencia, and Santa Catalina for the implementation of short marketing chain (SMC) strategies, integrating the principles of solidarity economy and peasant, family, ethnic, and community agriculture (PFECA). This proposal emerges as an alternative to high economic dependence on tourism, with the aim of boosting local production and consumption through direct marketing mechanisms in order to reduce intermediation and strengthen endogenous economies. The methodology used is qualitative, based on a rigorous documentary review, with bibliometric analysis and analytical categorization of relevant sources from the period 2000–2023. A systematization matrix was applied with triangulation between theoretical and emerging categories, such as territory, territoriality, solidarity economy, and food circuits. The results indicate that (1) CCCs are technically and strategically viable in island territories with low productive density; (2) their implementation favors social cohesion and community governance by promoting associative networks and solidarity economy; and (3) CCCs contribute to strengthening food sovereignty, territorial equity, and the socioeconomic resilience of the archipelago. These findings pave the way for new public policies that integrate sustainable local development and fair trade.

Key words: agricultural economy, rural economy, social and economic rights.

Introducción

El Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina experimenta vulnerabilidad económica debido a su alta dependencia del turismo, situación que se ha visto exacerbada por la pandemia del COVID-19 (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2020; FAO y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2021). Frente a este panorama, se proponen los circuitos cortos de comercialización (CCC) desde la economía solidaria como estrategias alternativas para estimular el desarrollo económico y social en la región. En este contexto, los CCC se presentan como estrategias que reducen la brecha entre productores y consumidores, disminuyendo costos y eliminando intermediarios (FAO y CEPAL 2021).

Estos circuitos no solo podrían disminuir la dependencia del turismo, conectando directamente a productores locales con consumidores y diversificando canales de comercialización, sino que también ofrecen mayores ingresos a los productores al reducir intermediarios, además de promover la producción local de alimentos frescos y artesanales (Garzón et al., 2023; Gómez et al., 2021; Gómez-Rodríguez et al., 2021; Alcaldía de Bogotá, 2011). Precisamente, el enfoque territorializado desde la economía solidaria y la ACFEC, es una perspectiva poco

explorada en estudios aplicados a contextos insulares como el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (Gómez et al., 2024; Malagón, 2022).

En efecto, la economía solidaria, como base de los CCC, se configura como un modelo económico fundamentado en la cooperación, autogestión y responsabilidad social. Este modelo contribuye al fortalecimiento del tejido social, generación de empleo digno, en especial para las mujeres y los jóvenes y al fomento de prácticas de producción sostenibles, contribuyendo así a la protección del medio ambiente y la biodiversidad del archipiélago (Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias [UAEOS], 2022; Cárdenas y Vallejo, 2016). En particular, la cultura arraigada en la cooperación y solidaridad, junto con la fuerte identidad cultural de la población, basada en la historia, tradiciones y la lengua raizal, se alinean con los principios de la economía solidaria. De ahí, que la economía local, centrada en la pesca, agricultura y turismo, puede beneficiarse significativamente de la implementación de los CCC desde la economía solidaria (Gómez y Velasco, 2021; FAO, 2019a, 2019b, 2020; Stiglitz, 2012, 2020; Fondo Monetario Internacional [FMI], 2019).

Por otro lado, el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural del Estado Colombiano desempeña diversas funciones, incluyendo la formulación de políticas para contribuir al desarrollo de los sectores agropecuario, pesquero y rural. Asimismo, tiene la responsabilidad de orientar planes y programas necesarios para el mencionado sector. En esta perspectiva, el Ministerio define a la ACFEC como “el sistema de producción y organización, gestionado y operado por mujeres, hombres, familias y comunidades campesinas, indígenas, negras, afrodescendientes, raizales y palenqueras que conviven en los territorios rurales del país” (Ministerio de Agricultura, 2017, p.15). Entre las características comunes de las ACFEC se encuentran:

- El conjunto de personas que integra la ACFEC presenta una relación asimétrica en cuanto al tamaño y tipo de tenencia de la tierra, siendo mayoritariamente de pequeña escala y de tipo familiar o individual.
- Existen diversas ACFEC, categorizadas según contextos territoriales que abarcan aspectos culturales, sistemas productivos y relaciones socioeconómicas.
- Desde la perspectiva de la *nueva ruralidad*, entendida como la evolución de los espacios rurales más allá de su función agrícola tradicional, incorporando dinámicas socioeconómicas, tecnológicas y ambientales contemporáneas (Gómez y Barbosa, 2024a). Las ACFEC no se limitan a actividades agropecuarias, participan también en turismo rural, artesanías y aprovechamiento de la biodiversidad.
- Las ACFEC, debido a su dinamismo, cubren sus necesidades de autoconsumo y generan ingresos mediante diversas formas de articulación con los mercados a nivel local, nacional e internacional.
- Las actividades y desarrollos en las ACFEC provienen principalmente de emprendimientos familiares y asociativos.

- El capital social y relacional de las ACFEC desempeña un papel crucial en su desarrollo de gestión territorial e influencia política.
- Tanto la tierra como el trabajo son fundamentales para el desarrollo y reproducción de los medios de producción social en las ACFEC.
- Las ACFEC son un elemento importante en la seguridad y soberanía alimentaria del país, ya que constituyen el sustento que construye los territorios y sus territorialidades (Gobierno de Colombia y FARC-EP, 2016; Echeverri y Mazo, 2016; Departamento Nacional de Planeación [DNP], 2015a; 2015b; Schneider y Escher, 2012).

Frente a este panorama, surge la siguiente pregunta investigativa: ¿Cuáles son las condiciones socioeconómicas, culturales y territoriales que permiten la implementación efectiva de los CCC en el archipiélago desde la perspectiva de la economía solidaria? En ese sentido, el objetivo general de este artículo es examinar las potencialidades del territorio de San Andrés, Providencia y Santa Catalina para la aplicación de los CCC como estrategia de desarrollo económico y soberanía alimentaria, desde un enfoque territorial y solidario.

Metodología

La metodología adoptada para este estudio es de índole cualitativa (Maldonado, 2017; Bunge, 1997). En una primera fase, se llevó a cabo una exhaustiva revisión documental mediante matrices, con el objetivo de identificar divergencias y convergencias entre los autores consultados a lo largo de un periodo de observación de 20 años (López-Rodríguez et al., 2025; Gómez et al., 2024). En este contexto, se empleó una matriz en Excel que agrupa los documentos identificados, comprendiendo columnas específicas para el objetivo general, la metodología utilizada, los resultados obtenidos para caracterizar los hallazgos, y finalmente, una síntesis del escrito que contribuye al presente artículo (Páramo, 2008; Bunge, 1980). De la misma forma, esta revisión documental se fundamentó en la aplicación de ecuaciones de búsqueda focalizadas en las categorías ACFEC, CCC y San Andrés Islas, desde una perspectiva bibliométrica (Gómez et al., 2021; Barbosa et al., 2020; Miró y Burbano, 2013 (Tabla 1). Se ampliaron los criterios de inclusión y exclusión de fuentes a partir de un enfoque bibliométrico cualitativo, con justificación específica del periodo de análisis. Con el mismo propósito, se incorporó una triangulación entre categorías analíticas y emergentes, como territorialidad, economía solidaria y ACFEC (Castro et al., 2017))(Tabla 2).

Tabla 1. Ejemplo de ecuación con la categoría analítica circuitos cortos de comercialización or short marketing channels

Base de Datos	Ecuaciones de Búsqueda
WoS	Tema: (("CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN OR SHORT MARKETING CHANNELS ")) Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años
	Tema: (("CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN OR SHORT MARKETING CHANNELS ")) Refinado por: Años de publicación: (2016 OR 2017 OR 2010 OR 2013 OR 2015 OR 2012 OR 2009 OR 2011 OR 2014 OR 2008 OR 2020 OR 2021 OR 2022 OR 2019 OR 2020 OR 2018 OR 2006 OR 2005 OR 2004 OR 2003 OR 2002 OR 2001 OR 2000) Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años
	Tema: ("CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN OR SHORT MARKETING CHANNELS ") Índices=SCI-EXPANDED, ESCI, A&HCI, SSCI Período de tiempo=Todos los años
Scopus	TITLE-ABS-KEY ("CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN OR SHORT MARKETING CHANNELS ")
	TITLE-ABS-KEY (("CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN OR SHORT MARKETING CHANNELS "))
	TITLE-ABS-KEY ((" CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN OR SHORT MARKETING CHANNELS ")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2016) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2015) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2014) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2013) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2012) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2011) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2010) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2009) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2008) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2001) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2002) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2000) OR LIMIT-

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. *Triangulación de categorías analíticas y categorías emergentes*

Objetivo general	Categorías analíticas	Categorías emergentes
Examinar las potencialidades del territorio de San Andrés, Providencia y Santa Catalina para la aplicación de los CCC como estrategia de desarrollo económico y soberanía alimentaria, desde un enfoque territorial y solidario.	Circuitos Cortos de Comercialización: CCC Agricultura Campesina, Familiar Étnica y Comunitaria: ACFEC	Caracterización socioeconómica del departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina. Posibilidades de los CCC en el departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina.

Fuente: elaboración propia a partir de Gómez (2024a), Denzin (2012) y Bunge(1969).

A partir de la búsqueda realizada, se preseleccionaron 73 documentos, teniendo en cuenta que sus títulos estaban vinculados a la investigación. De este conjunto, se seleccionaron 51 para someterlos a una revisión y lectura ágil, de los cuales se excluyeron 18 documentos; 9 por ser textos especulativos sin una recolección de datos rigurosa o que empleaban cifras e información de años anteriores para construir argumentos en el presente; 6 por carecer de relevancia; 2 por contener información desactualizada y 1 por no estar disponibles de manera gratuita. Los criterios de selección se basaron en el año de publicación (2000- 2020), la relevancia (análisis y descripciones de 20 años) y la ubicación geográfica (regiones cultural, económica y socialmente similares). Los documentos revisados utilizaron metodologías con enfoque mixto (1), cuantitativo (18) y cualitativo (32) (Aguilera et al., 2020; Barbosa et al., 2020; Cañas et al., 2013).

La revisión de artículos se llevó a cabo en dos etapas, una inicial que posibilitó construir el estado del arte con una aproximación macro de la producción científica con relación al período de análisis, y una final con un enfoque centrado en temas específicos, identificados durante el análisis de la investigación, como: territorio, territorialidad, economía solidaria y San Andrés Isla. Esta segunda etapa enriqueció la discusión de lo observado al conocer otras experiencias vividas (Camacho et al., 2023; Gómez-Rodríguez et al., 2021; Gómez, 2022). Sin olvidar, que se jerarquizó la secuencia de categorías, transitando de lo general a lo específico: territorio → economía solidaria → ACFEC → CCC. De igual modo, se incorporó la actualización normativa del CONPES 4051 de 2021 y la UAEOS (2022).

Resultados

A continuación, se describen las categorías emergentes resultado de la metodología y los métodos del presente artículo. La Tabla 4 refleja según la literatura identificada la situación actual de las ACFEC en el Estado colombiano. En efecto, los resultados obtenidos a partir de esta estrategia metodológica permitieron identificar nodos claves para la implementación de los CCC, tales como: (1) debilidades institucionales y organizativas; (2) potencialidades productivas infrautilizadas; y (3) alta valoración cultural de la producción local. Estos hallazgos orientan la discusión posterior y fundamentan las propuestas estratégicas para el territorio insular (Malagón et al., 2024; Martínez et al., 2024).

Características estructurales de la agricultura campesina, familiar, étnica y comunitaria

Tabla 4. Situación de la agricultura campesina, familiar, étnica y comunitaria

Producción y Empleo	Asociatividad	Actividades no Agropecuarias	Mujer Rural
Valor de la producción ACFEC: 40 % - 60 %.	El 73,7 % no pertenece a ninguna asociación.	Principal actividad no agropecuaria: servicios (66 %).	Residentes del campo: 23,8 % jefes de hogar y 24,7 % decisiones sobre las actividades de las Unidades de Producción Agropecuaria - UPA.
Empleo sectorial (estimado): > 50 %.	El 6,8% pertenece a asociaciones de productores.	Representa el 38,2 % de los ocupados y genera el 85,3 % del valor agregado total.	Participación en la ACFEC: 46,5 % decisiones sobre las actividades UPA.
Superficie de producción agropecuaria ACFEC (aprox.): 60 %.	El 1,2% pertenece a un gremio.	Remuneración (% SMMLV): 94,5 % vs. 69,7 % agropecuarias.	Desigualdades en el acceso a bienes, servicios y derechos sociales fundamentales.
	El 11,9 % pertenece a organizaciones comunitarias.		
	El 0,2% a centros de investigación.		Menor acceso a activos productivos (por ejemplo, crédito).
	El 6,2% a cooperativas.		

Fuente: elaboración propia.

Circuitos cortos de comercialización

Los CCC representan una estrategia que potencia los factores endógenos de los territorios y sus territorialidades. Estos circuitos consisten en un modelo de comercio que se fundamenta en la venta directa de productos frescos locales, con el objetivo de minimizar la intermediación entre productores y consumidores finales. Los intercambios comerciales de bienes y servicios agropecuarios que se realizan a nivel local se caracterizan por la participación de productores y organizaciones que forman parte de la ACFEC (Rodríguez et al., 2021; Castillo, 2020; FAO, 2019).

En efecto, los CCC tienen como meta reducir la intermediación, entendida como aquella que concentra las utilidades de los procesos de distribución y comercialización. No obstante, en ocasiones es necesaria una intermediación más solidaria que, por extensión de las redes familiares o sociales, apoya la comercialización de productos rurales en entornos urbanos o por la falta de tiempo de los y las productoras para participar en los espacios de comercialización (Gómez, 2024b; Coraggio, 2011). Promoviendo la venta de productos frescos que resaltan los alimentos locales, el comercio justo y el fomento de la agricultura limpia o agroecológica. Estos circuitos suelen llevarse a cabo en espacios comunitarios o públicos, fomentando la democracia directa, las asociaciones solidarias y la cooperación, entre otros aspectos (Contreras et al., 2017; FAO, 2016; CEPAL, 2014).

En Colombia, los CCC se dividen en dos categorías principales: los mercados campesinos y las compras públicas locales (FAO, 2017a; 2017b). Este último tipo de CCC cuenta con el respaldo jurídico de la Ley 2046 de 2020, que establece condiciones e instrumentos de abastecimiento alimentario para que los programas públicos de suministro y distribución de alimentos promuevan la participación de pequeños productores locales y agropecuarios. Estos productores deben pertenecer a la ACFEC o a sus organizaciones legalmente constituidas (Saravia, 2020; Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OECD]; 2019).

Es importante destacar que los CCC no solo benefician a los productores al proporcionarles un canal de venta directa, sino que también benefician a los consumidores al ofrecerles productos frescos y locales. De igual modo, estos circuitos contribuyen a la sostenibilidad de las comunidades locales al fomentar la economía local y la agricultura sostenible. Sin embargo, también es importante tener en cuenta que la implementación y el éxito de los CCC pueden depender de varios factores, incluyendo el apoyo institucional, la infraestructura local y la conciencia y aceptación de los consumidores (Gómez-Rodríguez et al., 2021; Gómez y Aguirre, 2023).

Limitaciones de organización y asociatividad

El departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, estratégicamente ubicado en el mar Caribe a unos 700 km al noreste de las costas colombianas, se caracteriza por una geografía única conformada por una superficie emergida de 52,5 km². Este departamento está compuesto por tres islas principales: San Andrés, Providencia y Santa Catalina, con extensiones de 26 km², 18 km² y 8,5 km² respectivamente. De igual modo, incluye varios cayos e islotes deshabitados que contribuyen a su diversidad geográfica (Meisel, 2003; Rincón y Gómez, 2023).

Según los datos de la Gobernación de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (2020) y el Banco de la República (2010), la población total del departamento, según las cifras de 2019, asciende a 79 060 habitantes. De estos, Providencia alberga a 5 210 personas. La población se distribuye de manera equitativa entre géneros, con un 50,2 % de mujeres y un 49,8 % de hombres. La distribución por edades destaca un 32 % de la población en el rango de 1 a 19 años y un 13 % de adultos mayores. Además, un 23 % de la población se identifica como raizal y un 17,5 % como afrodescendiente, lo que contribuye a la rica diversidad cultural y a la construcción de la territorialidad en la región.

En términos económicos, el turismo y el comercio representan el 28 % del desarrollo económico en la región. La producción agropecuaria, en su mayoría artesanal y destinada al autoconsumo, tiene bajos niveles de competitividad y ha experimentado un decrecimiento continuo. De las aproximadamente 4 400 hectáreas que conforman las islas, 3 233 están catalogadas como Unidades de Producción Agropecuaria (UPRA). De estas, 983 hectáreas corresponden a más de 13 unidades de producción con más de 100 hectáreas. De igual modo, 2 250 hectáreas son gestionadas por pequeños productores con parcelas de entre 1 y 20 hectáreas, sumando un total de 1 068 unidades de producción (Consejo Privado de Competitividad, 2023; Olaya y Pulido, 2022).

La Asociación de Pescadores y Agricultores de San Andrés y Providencia (ASOPACFA) reporta 1 074 pescadores en la región, distribuidos entre 723 en la Isla de San Andrés y 351 en Providencia. La producción pesquera anual alcanza las 652 toneladas de pescado y 120 toneladas de langosta, con un 15 % al 20 % destinado al consumo local y el resto para el consumo nacional. La exportación de langosta genera ingresos anuales de 8 a 15 millones de dólares. Según datos de la Cámara de Comercio de San Andrés para 2018, el departamento cuenta con 7 006 unidades económicas registradas. De estas, el 25 % se dedican a actividades hoteleras y el restante, un 75 % se concentra en unidades comerciales que abarcan una amplia gama de sectores, incluyendo manufactura, industria, restaurantes, transporte, operadores turísticos y comunicaciones (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], 2015; Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, 2020).

Sin embargo, a pesar de su rica diversidad y potencial económico, el departamento enfrenta varios desafíos. La infraestructura y el desarrollo físico del territorio son precarios, con una red vial secundaria y terciaria que evidencia terrenos naturales y pavimento desgastado. Los servicios públicos presentan cifras por debajo de la media nacional, ya que solo el 60 % de los habitantes tienen acceso al servicio de acueducto, mientras que el 46 % no cuenta con este servicio. Más de 22 000 personas en áreas rurales reflejan indicadores socioeconómicos limitados, aportando al PIB nacional en un 0,15 % y más del 45 % de los habitantes trabajan de manera informal (Consejo Privado de Competitividad, 2022; Cruz y Caicedo, 2018).

Estos desafíos subrayan la necesidad de políticas y estrategias de desarrollo sostenible que aborden tanto las oportunidades como los desafíos que enfrenta el departamento. Esto incluye la promoción de la diversificación económica, la mejora de la infraestructura y los servicios públicos, y la promoción de la inclusión social y económica de todos los habitantes del departamento (Cámara de Comercio de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, 2022).

Potencialidades para consolidar los circuitos cortos de comercialización en el territorio insular

Considerando las particularidades geográficas, culturales y socioeconómicas del departamento, así como las dinámicas de su territorio y territorialidad, los CCC podrían representar una estrategia efectiva para potenciar las capacidades de los actores sociales y agentes económicos locales. Estos circuitos, al fomentar la asociatividad y la cooperación, pueden generar una serie de beneficios tangibles e intangibles para la comunidad (Gómez y Barbosa, 2024b; Rodríguez et al., 2021).

Aunque persiste una fuerte orientación turística y comercial del departamento, es importante destacar que cerca del 28 % de la población, que supera los 22 000 individuos, se dedica a actividades agrícolas, pesca artesanal y lo pecuario principalmente para el autoconsumo. En este contexto, los CCC pueden desempeñar un papel crucial al promover la asociatividad, lo que puede contribuir a la reducción de costos, la introducción de nuevas tecnologías, la promoción de economías de escala y el acceso mejorado a insumos y créditos. De igual modo, pueden mejorar la oferta y calidad de los productos, fortaleciendo así la competitividad de los productores locales (Amézaga et al., 2013; Barbosa y Gómez, 2021; Rendón y Gómez, 2020; Saravia, 2020).

La asociatividad promovida por los CCC no solo genera valor económico, sino que también facilita la gestión y el apoyo profesional, fomentando iniciativas emprendedoras que mejoran la sostenibilidad y las proyecciones del negocio. Esto permite ampliar las visiones empresariales y fortalecer los lazos de confianza entre los miembros de la comunidad. Asimismo, contribuye a la equidad de género y formaliza la actividad agropecuaria, generando institucionalización

local y fortaleciendo la gobernanza (Garzón et al., 2022; Gómez et al., 2021; Contreras et al., 2017; Craviotti y Soleno, 2016).

En relación con la AC FEC del departamento, los CCC fomentan la producción y el consumo local de alimentos, al reducir la intermediación y vincularse con la territorialidad. De la misma forma, promueven hábitos alimenticios saludables, rescatan y valoran los productos nativos, y contribuyen a fortalecer principios de economía solidaria, como la horizontalidad, autonomía, autogestión, cohesión social, participación política y formalización laboral (CONPES, 2021; Dávila et al., 2018; Gómez et al., 2021; Vargas y Sánchez, 2020).

Los CCC también pueden contribuir a la disminución de precios al reducir los costos de logística y transporte (Gómez-Rodríguez et al., 2021). Al mismo tiempo, al acortar la cadena de suministros, se reducen los desperdicios de alimentos, lo que contribuye a la eficiencia y sostenibilidad del sistema alimentario. En el contexto actual, donde hay un bajo nivel de organización en el territorio, los CCC podrían ser una herramienta para reducir la dependencia de los ciudadanos que esperan empleos institucionales a nivel territorial (Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, 2020; Kalmanovitz, 2019).

Para terminar este apartado, existen tres tipos de promoción y fomento de los CCC en el departamento. En primer lugar, los llamados Face to face, que son ventas directas del productor al consumidor final, realizadas a través del comercio electrónico, ventas en tiendas y en carreteras. En segundo lugar, los Circuitos de proximidad, que buscan la proximidad sin venta directa y se alinean con el capital cognitivo del departamento, fomentando las redes de intercambio comercial cercanas y permitiendo a los consumidores entender mejor los productos locales. En tercer lugar, los Circuitos extendidos, que promueven la relación del consumidor final con la cultura del territorio en lugares no cercanos (Castillo, 2020; Guerrero, 2019). Sin embargo, este último tipo puede no ser tan pertinente debido a los costos de transporte. Es importante considerar estas modalidades y adaptarlas a las necesidades y capacidades locales para maximizar su impacto (Rodríguez, 2025a; 2025b).

Discusión

Este texto respalda las afirmaciones de Parrado y Molina (2014), así como de la CEPAL et al. (2014a; 2014b), quienes subrayan que los mercados campesinos, étnico y comunitarios son experiencias multifacéticas con dimensiones sociales, económicas y políticas. Estos mercados no solo representan una plataforma para la reivindicación política, económica y social de los agricultores en los territorios rurales, sino que también ofrecen un canal directo y diversificado para acceder a los mercados. La reducción de la cadena de intermediación en estos mercados pueden contribuir a una mayor equidad entre los actores comerciales, asegurando márgenes de ganancia más altos para los productores y precios más bajos y razonables para los consumidores.

Este enfoque no solo beneficia a los agricultores, sino que también fortalece la soberanía alimentaria en las familias rurales y urbanas al garantizar un acceso más directo a productos de calidad nutricional superior (Gómez y Barbosa, 2024b; Maldonado, 2021).

En el contexto de una sociedad con problemas significativos de pobreza, es crucial explorar alternativas que generen desarrollo sostenible a largo plazo. Los circuitos cortos de comercialización se presentan como una estrategia para mitigar la vulnerabilidad social, proporcionando soberanía alimentaria y diversas fuentes de ingresos a través de redes de comercialización de productos agrícolas. Estos resultados y perspectivas están alineados con las contribuciones previas de académicos como Gómez et al. (2023) y López (2018), así como las investigaciones de Rendón y Gómez (2022), Rodríguez y Dávila (2020) y Valadés et al. (2019).

Con el mismo propósito, el artículo se suma a las líneas argumentativas de Gómez y Barbosa (2023), Rendón y Gómez (2020), y la Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria-Reas (2015), al subrayar la importancia del territorio y la territorialidad como espacios geográficos fundamentales para el desarrollo endógeno y local. En el contexto específico de San Andrés y Providencia, la inserción de la economía campesina, familiar étnica y comunitaria en los circuitos cortos de comercialización se puede realizar mediante diversas modalidades, como los circuitos de relación directa, los circuitos de proximidad y los circuitos extendidos. Estos enfoques permiten adaptarse a las particularidades geográficas y sociales de la región, contribuyendo así al fortalecimiento de la economía local (Rincón y Gómez, 2023; Rubio et al., 2019; Téllez et al., 2020; Malagón, 2022).

Conclusiones

Los circuitos cortos de comercialización (CCC) son una estrategia viable para territorios insulares con baja densidad productiva y alta dependencia del turismo, como San Andrés, Providencia y Santa Catalina. Su implementación puede reducir la intermediación, acortar las cadenas de suministro y generar ingresos directos para pequeños productores vinculados a la agricultura campesina, familiar, étnica y comunitaria (ACFEC). La lógica del circuito corto favorece la eficiencia logística, la valorización del producto local y la resiliencia socioeconómica frente a crisis externa.

Los CCC, fundamentados en la economía solidaria, impulsan procesos de organización y autogestión territorial mediante redes asociativas, comunitarias y cooperativas. Este modelo fomenta la gobernanza participativa, fortalece los vínculos entre actores sociales como productores, consumidores y entidades públicas, y consolida estructuras de apoyo mutuo

basadas en la identidad cultural raizal. Así, se articulan valores de equidad, horizontalidad y sostenibilidad social que favorecen una planificación territorial inclusiva.

La implementación de los CCC en el archipiélago puede contribuir significativamente a la soberanía alimentaria, al promover el consumo de alimentos frescos, agroecológicos y de origen local. De igual modo, rescatan saberes productivos tradicionales, reducen la huella ambiental del transporte de alimentos e incentivan la diversificación económica del territorio. Estos circuitos son catalizadores de políticas públicas orientadas al desarrollo local con justicia territorial, especialmente relevantes para contextos con alta fragilidad ambiental y brechas de acceso a bienes y servicios básicos.

A partir de estos hallazgos, se sugiere la creación de un Programa de Fortalecimiento de Circuitos Solidarios Insulares (PROFOSI), articulado por la Gobernación, la UAEOS y las organizaciones de base campesina. Este programa podría implementar líneas de financiación, formación y logística participativa, fortaleciendo la soberanía alimentaria y la economía popular en el archipiélago.

Para finalizar, entre las principales limitaciones del estudio se encuentra la ausencia de datos empíricos recolectados directamente en campo, lo cual restringe el alcance de generalización. No obstante, el análisis documental ofrece una base sólida para proponer futuras investigaciones aplicadas y estudios de caso participativos.

Referencias bibliográficas

- Alcaldía de Bogotá. (2011). *Economía campesina, soberanía y seguridad alimentarias. La experiencia de Mercados Campesinos en Bogotá y la Región Central de Colombia*. <https://aprenderly.com/doc/1378717/econom%C3%ADa-campesina--soberan%C3%ADa-y-seguridad-alimentarias.-la>
- Aguilera, M., Rincón, H. y Gómez, D. (2020). Bioeconomía, una alternativa de investigación en administración y afines. En M. Aguilera, y H. Rincón (Eds.), *Temas y métodos de investigación en negocios, administración, mercadeo y contaduría* (pp.193-225). Uniagustiniana.
- Amézaga, C., Rodríguez, D., Núñez, M., y Herrera, M. (2013). *Orientaciones estratégicas para el fortalecimiento de la gestión asociativa*. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). <http://repositorio.iica.int/handle/11324/2621>
- Banco de la República. (2010). *Geografía económica del archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina: Documentos de trabajo sobre Economía Regional*. <https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/DTSER-133.pdf>

- Barbosa, E. y Gómez, D. (2021). Economía solidaria y construcción de paz. *Revista Sur*. <https://www.sur.org.co/economia-solidaria-y-construccion-de-paz/>
- Barbosa, E., Gómez, D., y Téllez, C. (2021). Logística e internacionalización de las empresas antes y durante la pandemia del Covid-19. Breve revisión de literatura especializada. *Ciencia, Economía y Negocios*, 5(1), 71-96. <https://doi.org/10.22206/ceyn.2021.v5i1.pp71-96>
- Barbosa, E., Rojas, J., y Gómez, D. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra economía: revista latinoamericana de economía social y solidaria*. 14(25), 77-94. <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>
- Barbosa, E, Vargas, H., y Gómez, D. (2020). Breve estudio bibliométrico sobre economía solidaria. *Cooperativismo y Desarrollo*, 28 (118),1-20. <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/co/article/view/3723>
- Bermeo, A., y Ríos, E. (2013). *San Andrés y Providencia. Situación socioeconómica de los pescadores artesanales raizales*. [Trabajo de pregrado,. Universidad Piloto de Colombia].<http://polux.unipiloto.edu.co:8080/00000953.pdf>
- Bunge, M. (1969). *La investigación científica: su estrategia y su filosofía*. Ariel.
- Bunge, M. (1980). *Epistemología*. Ariel.
- Bunge, M. (1997). *Ciencia, técnica y desarrollo*. Siglo XXI.
- Camacho, M., Rojas, J. y Santillán, A. (2023). Análisis bibliométrico de la producción científica sobre cooperativas agropecuarias en países hispanoparlantes. *Cooperativismo y Desarrollo*, 31(126), 1-24. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.02.01>
- Cámara de Comercio de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (2022). *Estudios económicos 2022*. https://camarasai.org/wp-content/uploads/ESTUDIO-ECONOMICO-CAMARASAI_2022.pdf
- Cañas, G., Mazarrón, F., Pou, M., Calleja, P., y Díaz, R. (2013). Bibliometric analysis of research activity in the “Agronomy” category from the Web of Science, 1997–2011. *European Journal of Agronomy*, 50, 19-28. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S116103011300066X>
- Cárdenas, D. y Vallejo, C. (2016). Agricultura y desarrollo rural en Colombia 2011-2013: una aproximación. *Apuntes de Cenes*, 35(62), 87-123. <https://doi.org/10.19053/22565779.4411>

- Castillo, P. (2020). Circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en Quito, Ecuador: Cooperativa Sur Siendo Redes y Sabores. *Revista Verde de Agroecología y Desarrollo Sustentável*, 15(3), 284-291. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7560076>
- Castro, L., Rincón, M. y Gómez, D. (2017). Educación para la salud: una mirada desde la antropología. *Revista Ciencias de la Salud*, 15(1), 145-163.
- CEPAL, FAO, y IICA. (2014b). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas 2013: una mirada hacia América Latina y el Caribe*. San José, Costa Rica: CEPAL, FAO, IICA.
- CEPAL. (2014). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Agricultura familiar y circuitos cortos*. Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición. Serie seminarios y conferencias, N°. 77. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/36832-agricultura-familiar-circuitos-cortos-nuevos-esquemas-produccion>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO] y Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura [IICA]. (2014). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe*. IICA. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37136-perspectivas-la-agricultura-desarrollo-rural-america-mirada-america-latina>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), y Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2014a). *Fomento de circuitos cortos como alternativa para la promoción de la agricultura familiar*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37152/1/S1420696_es.pdf
- Consejo Nacional de Política Económica y Social - República de Colombia y Departamento Nacional de Planeación. (2021). *CONPES 4051: Política Pública para el Desarrollo de la Economía Solidaria*. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/4051.pdf>
- Consejo Privado de Competitividad. (2023). *Índice departamental de competitividad*. CPC. <https://idc.compite.com.co/>
- Consejo Privado de Competitividad. (2022). *Informe nacional de competitividad 2022-2023*. CPC. <https://www.compite.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2022-2023/>
- Contreras, J., Paredes, M. y Turbay, S. (2017). Circuitos cortos de comercialización agroecológica en el Ecuador. *Idesia (Arica)*, 35(3), 71-80. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34292017005000302>

- Coraggio, J. L. (2011). Economía social y solidaria: el trabajo antes que el capital. Abya-Yala. <https://doi.org/10.7476/9789978102479>
- Craviotti, C. y Soleno, R. (2016). Circuitos cortos de comercialización agroalimentaria: un acercamiento desde la agricultura familiar diversificada en Argentina. *Mundo Agrario*, 16(33). <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv16n33a01>
- Cruz, J. L. y Caicedo, C. S. (2018). San Andrés: cambios en la tierra y transformación en el paisaje. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 27(2), 372- 389. <https://www.redalyc.org/journal/2818/281857158012/html/>
- Dávila, R., Vargas, A., Blanco, L, Roa, E, Cáceres, L., y Vargas, L. (2018). Características de la economía solidaria colombiana. Aproximaciones a las corrientes influyentes en Colombia, CIRIEC España. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 85-113. <http://dx.doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.1032>
- Denzin, N. K. (2012). Triangulation 2.0. *Journal of Mixed Methods Research*, 6(2), 80-88. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1558689812437186>
- Departamento Nacional Administrativo de Estadística [DANE]. (2015). *Informe de coyuntura económica regional: Departamento de San Andrés*. DANE y Banco de la República. https://www.dane.gov.co/files/icer/2015/ICER_San_Andres2015.pdf
- Departamento Nacional de Planeación. (2015a). *Saldar la deuda histórica con el campo. Elementos para el diagnóstico y el marco conceptual de la Misión*. DNP. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Agriculturapecuarioforestal%20y%20pesca/Presentaci%3%b3n%20Documento%20Marco%20Director%20de%20Misi%3%b3n%2020141015.pdf>
- Departamento Nacional de Planeación. (2015b). *El Campo colombiano: un camino hacia el bienestar y la paz. misión para la transformación del campo*. DNP. <https://colaboracion.dnp.gov.co/cdt/agriculturapecuarioforestal%20y%20pesca/el%20campo%20colombiano%20un%20camino%20hacia%20el%20bienestar%20y%20la%20paz%20mtc.pdf>
- Echeverri, R. y Mazo, S. S. (2016). *Agricultura familiar en Colombia: significado, políticas y caracterización*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]. https://dataum.info/enfoque_territorial/wp-content/uploads/2022/02/108-Libro-FAO-Agricultura-Familiar-2017-copia_compressed.pdf
- Economía Social y Solidaria*. Universidad Las Palmas de Gran Canaria. https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/Presentacion_Economia_Solidaria_REAS_mayo15.pdf

- FAO y CEPAL (2021). *Sistemas alimentarios y COVID-19 en América Latina y el Caribe N° 12: Comportamiento del comercio durante la crisis*. Boletín FAO y CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45924-sistemas-alimentarios-covid-19-america-latina-caribe-ndeg-12-comportamiento>
- FINDETER (2020). *San Andrés y Providencia Ruta del Desarrollo Sostenible*. Bogotá, Colombia. . FINDETER. <http://www.colombialider.org/wp-content/uploads/2020/04/San-Andr%C3%A9s.pdf>
- Fondo Monetario Internacional [FMI]. (2019). *Informes de perspectivas de la economía mundial*. <https://bit.ly/3jdU7yy>
- Garzón, B., Barbosa, E. y Gómez, D. (2022). Política pública en la pandemia desde la economía solidaria: circuitos cortos de comercialización-C.C.C. en Colombia (2020-2021). *Apuntes de economía y Sociedad*, 3(1), 25–36. <https://doi.org/10.5377/aes.v3i1.14287>
- Garzón, B., Barbosa, E., y Gómez, D. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio el Playón, Santander. *CIRIEC Colombia*. (1), 245-257
- Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina. (2020). *Plan de Desarrollo Departamental 2020 – 2023*. Gobernación. <https://www.sanandres.gov.co/index.php/gestion/planeacion/plan-de-desarrollo/plan-de-desarrollo-anuales/11524-plan-de-desarrollo-todos-por-un-nuevo-comienzo-2020-2023/file>
- Gobernación del Archipiélago de San Andres, Providencia y Santa Catalina (2020). *Ficha técnica de Indicadores Económicos y de Desarrollo San Andrés, Providencia y Santa Catalina*. <https://www.sanandres.gov.co/index.php/gestion/planeacion/publicaciones/13055-bateria-tecnica-de-indicadores-san-andres-providencia-y-santa-catalina/file>
- Gobierno de Colombia y FARC-EP. (2016). *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera. Acuerdo Final 24-11-2016*. Jurisdicción Especial para la Paz [JEP]. https://www.jep.gov.co/Marco%20Normativo/Normativa_v2/01%20ACUERDOS/Texto-Nuevo-Acuerdo-Final.pdf?csf=1&e=0fpYA0
- Gómez, D. y Aguirre, M. (2023). Seguridad alimentaria y desarrollo rural en 5 municipios del departamento del Caquetá, Colombia. Periodo 2018-2022. *Población y Desarrollo*, 29(57), 75-93. <https://doi.org/10.18004/pdfce/2076-054x/2023.029.57.075>
- Gómez, D. (2024a). Solidarity Economy and Public Health for Sustainable Development and Community Well-Being. *Cooperativismo & Desarrollo*, 32(128), 1-15. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2024.01.02>

- Gómez, D. (2024b). Diálogos entre Agrociencias y Economía Solidaria: perspectivas para un desarrollo rural sostenible. *GIZAEMOA - Revista Vasca de Economía Social*, (21). <https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26249>
- Gómez, D., y Barbosa, E. (2023). Agroecología y circuitos cortos de comercialización: Enfoques en diálogo con la naturaleza. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(125), 1–19. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.02>
- Gómez, D. y Barbosa, E. (2024a). Sostenibilidad ambiental: diálogos entre la economía ecológica, el territorio y la territorialidad en el desarrollo resiliente, *Intropica*, 17(2), 290-300.
- <https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/intropica/article/view/5615/5100>
- Gómez, D., y Barbosa, E. (2024b). Diálogos entre la economía solidaria y las nuevas ruralidades: estrategias para el desarrollo sostenible. *Cultura Científica*, (21). <https://doi.org/10.38017/1657463X.835>
- Gómez, D., Barbosa, E., Martínez, C., y Avellaneda, Z. (2024). Economía solidaria y educación: Una alianza para el desarrollo sostenible. *Revista Estudios En Educación*, 7(12), 184-204. <http://ojs.umc.cl/index.php/estudioseneducacion/article/view/366>
- Gómez Rodríguez, D. T, Barbosa-Pérez, E. M. y Rojas Millán, J. J. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra economía: revista latinoamericana de economía social y solidaria*, 14(25), 77-94. <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>
- Gómez, D., Nieto, M. y Martínez, C. (2024). Circuitos cortos de comercialización, territorio y territorialidad: exploración de similitudes, diferencias y fundamentos. *Ciencia, Economía y Negocios*, 8(1), 127-153. <https://revistas.intec.edu.do/index.php/ciene/article/view/3010>
- Gómez, D., Barbosa, E. y Téllez, C. (2023). Política pública en Colombia: la innovación social como estrategia de la Economía solidaria (2018-2022). En *Innovación social y pública: experiencias y aproximaciones a la complejidad contemporánea* (pp. xx-xx). Editorial Universidad de Chile.
- Gómez, D., y Barbosa, E. (2023). Agroecología y circuitos cortos de comercialización: Enfoques en diálogo con la naturaleza. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(125), 1–19. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.02>
- Gómez, D. (2022). *Metabolismo social de la agroindustria de la palma de aceite en el territorio de Aracataca Magdalena Colombia (1965-2018)* [Tesis de doctorado, Universidad de la Salle]. Ciencia Unisalle. https://ciencia.lasalle.edu.co/doct_agrociencias/14

- Gómez, D., Velasco, N., & Rincón, H. (2021). Relaciones bilaterales entre Rusia y América Latina antes de la pandemia. *Revista CIES*, 12(2), 251-261. <http://revista.escolme.edu.co/index.php/cies/article/viewFile/361/378>
- Gómez, D., Barbosa, E., y Laverde, M. (2021). Los circuitos cortos de comercialización y la democracia directa en los territorios. Apuntes desde la economía solidaria. *Inclusión y Desarrollo*, 9(1), 3-12. <https://revistas.uniminuto.edu/index.php/IYD/article/view/2918>
- Gómez, D. y Velasco, N. (2021). Comercio bilateral entre China y América Latina antes de la pandemia. ¿Ahora qué? *Revista Académica ECO*, 25, 1-13. <http://dx.doi.org/10.36631/ECO.2021.25.01>
- Gómez, D., Aldana, K., y Rodríguez, R. (2021). Antropologías del desarrollo, enfoques alternativos y postdesarrollo. Breve revisión de conceptos y apuntes críticos. *Población y Desarrollo*, 27(52), 108-122. <https://revistascientificas.una.py/index.php/RE/article/view/957>
- Gómez, D., Barbosa, E., y Merchán, Ó. (2021). La economía solidaria como dinamizadora del desarrollo rural y de la construcción de la paz en Colombia. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socio ecológica*, 4, 219-242. <http://dx.doi.org/10.33776/riesise.v4i1.4871>
- Guerrero, T. (2019). Crisis del agua, turismo y variabilidad climática en la isla de San Andrés. *Turismo y sociedad*, 6, 127-154. <https://doi.org/10.18601/01207555.n26.06>
- Kalmanovitz, S. (2019). *Nueva historia económica de Colombia*. Penguin.
- Laverde, M., Almanza, C., Gómez, D., y Serrano, C. (2020). El Capital Relacional como Recurso Diferencial y Valioso para las Empresas, *Revista Podium*, 37, 57-70. <http://52.89.153.187/index.php/Podium/article/view/440>
- Leporati, M., Salcedo, S., Jara, B., Boero, V., y Muñoz, M. (2014). La agricultura familiar en cifras. En S. Salcedo, Leporati, M., Jara, B., Boero, B., y Muñoz, M. (Eds) *Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de Política* (pp. 35-56). Santiago, Chile: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://www.fao.org/4/i3788s/i3788s.pdf>
- López, A. (2018). *Agricultura urbana en Yomasa: Sembrando Futuro*. Repositorio Universidad Católica de Colombia. <https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/22634/1/PROYECTO%20DE%20GRADO%20FINAL.pdf>
- López-Rodríguez, C., Gómez, D., y Santana, L. (2025). Evolution of business administration: a bibliometric analysis from the perspective of global business dynamics. *RAN - Revista Academia y Negocios*, 11(1), 1-14. <https://revistas.udec.cl/index.php/ran/article/view/15788>

- Malagón, R., Martínez C. y Gómez, V. (2024). *Cocinas campesinas de Boyacá Colombia pa' sumercé*. Servicio Nacional de Aprendizaje. <https://repositorio.sena.edu.co/handle/11404/8466>
- Malagón Barbero, R. (Ed.). (2022). *Comida raizal colombiana del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina*. SENA y Escuela de Gastronomía Mariano Moreno. <https://repositorio.sena.edu.co/handle/11404/7837>
- Maldonado, C. E. (2017). La extraña idea del desarrollo. Genealogía de un concepto. *Pensamiento Americano*, 10(18), 144-160. <https://doi.org/10.21803/pensam.v10i18.50>
- Maldonado, C. (2021). Las organizaciones inteligentes son organizaciones que saben de complejidad. *Revista Ciencias de la Complejidad*, 2(1), 81-92. <https://doi.org/10.48168/cc012021-008>
- Martínez, C., Gómez, D., Barbosa, E. & Avellaneda, Z. (2024). Tendencias emergentes: diálogos entre la sostenibilidad ambiental en la gestión de proyectos de innovación social para un futuro sostenible. *Ciencia y Sociedad*, 49(2), 77-87. <https://revistas.intec.edu.do/index.php/ciso/article/view/3034/3679>
- Meisel, A. (2003). *La continentalización de la isla de San Andrés, Colombia: Panyas, raizales y turismo, 1953-2003*. Documentos de trabajo sobre economía regional. Banco de la República. <https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/DTSER37-SanAndres.p>
- Meisel, A. y Aguilera, M. (2016). Economía y medio ambiente del archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina. *Banco de la República. Colección de Economía Regional*. https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/lbr_econ_med_amb_arch_san_andres_prov_san_cat.pdf
- Ministerio de Agricultura. (2017). *Lineamientos estratégicos de política pública. Agricultura campesina, familiar y comunitaria- ACFC*. <https://www.minagricultura.gov.co/Documents/lineamientos-acfc.pdf>
- Miró, Ò. y Burbano, P. (2013) El factor de impacto, el índice h y otros indicadores bibliométricos. *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 36(3), 371-377. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1137-66272013000300001
- Olaya, S., y Pulido, P. (2020). *Análisis de la situación económica de San Andrés 2018-2021* [Trabajo de pregrado, Fundación Universitaria del Área Andina]. Repositorio Institucional Areandina. <https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/4894/Trabajo%20de%20grado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la Agricultura [FAO]. (2016). *Circuitos cortos de comercialización: una mirada desde el enfoque territorial*. <http://www.fao.org/in-action/territorios-inteligentes/articulos/colaboraciones/detalle/es/c/410218/>

- Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la Agricultura [FAO]. (2017a). *Reflexiones sobre el sistema alimentario y perspectivas para alcanzar la sostenibilidad en América Latina y el Caribe*. <https://www.fao.org/family-farming/detail/es/c/1027422/>
- Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la Agricultura [FAO]. (2017b). *Guía para implementar estrategias locales de compras públicas a la agricultura familiar*. <https://openknowledge.fao.org/items/ef83bf1f-9a1b-4ad5-9b13-bb95e55fbb2f>
- Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la Agricultura [FAO]. (2019a). *Fortalecer las políticas sectoriales para mejorar los resultados en materia de seguridad alimentaria y nutrición. Compras públicas de alimentos*. <http://www.fao.org/3/ca2281es/ca2281es.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la Agricultura [FAO]. (2019b). *Fortalecer las políticas sectoriales para mejorar los resultados en materia de seguridad alimentaria y nutrición. Compras públicas de alimentos*. <http://www.fao.org/3/ca2281es/ca2281es.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]. (2020). *La recesión económica mundial causada por la COVID-19: evitar el hambre debe ser un objetivo central del estímulo económico*. <http://www.fao.org/3/ca8800es/CA8800ES.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OECD]. (2019). *Estudios Económicos de la OCDE Colombia.. OCDE*. <https://www.oecd.org/economy/surveys/Colombia-2019-OECD-economic-survey-overview-spanish.pdf>
- Páramo, P. (Ed.). (2008). *La Investigación en las Ciencias Sociales: Técnicas de recolección de Información* Universidad Piloto de Colombia.
- Parrado, A. y Molina, J. (2014). Mercados campesinos: modelo de acceso a mercados y seguridad alimentaria en la región central de Colombia. Universidad Nacional de Colombia. <https://n9.cl/489yn>
- PNUD. (2011). *Mujeres Rurales: Gestoras de Esperanza*. Bogotá: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD. *La construcción del concepto de agricultura familiar en América Latina*. Santiago, Chile: FAO.
- Rendón, J., y Gómez, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria. El caso de la palma de aceite en Aracataca (Magdalena Colombia). En Cuadernos de Seminario: Las Agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles (n° 13). Bogota: Colombia Ediciones. Unisalle.
- Rendón J., y Gómez, D. (2020). Circuitos cortos y verdes. Alimentos si hay. *Revista Sur*. <https://www.sur.org.co/circuitos-cortos-y-verdes-alimentos-si-hay/>
- Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria (REAS). (2015).
- Rendón J. y Gómez, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria. En L. Jaramillo (Ed.), *Las agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles*. Universidad de la Salle.

- Rentings, H., Marsden, T., y Banks, J. (2003). Understanding alternative food networks: exploring the role of short food supply chains in rural development. *Environment and Planning A*, 35(3), 393-411
- Rincón, H. y Gómez, D. (2023). Cambio y aprendizaje organizacional, revisión documental. *Revista CIES*. 14(2), 27-49. <http://revista.escolme.edu.co/index.php/cies/article/view/464>
- Rodríguez, D., Laverde, M., & Pérez, E. (2021). Short Commercialization Circuits in Local Supply Chains: Economic Revival in the Pandemic. *South Asian Journal of Social Studies and Economics*, 12(2), 1-10. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v12i230299>
- Rodríguez, N, y Dávila, M. (2020). Buscando los caminos del sector cooperativo y solidario. *Cooperativismo y Desarrollo*, 28(118), 1-32. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2020.03.08>
- Romero, D. (2020). *Análisis general de los departamentos Santander, Valle del Cauca y San Andrés y Providencia*. [Trabajo de grado pregrado.. Universidad Cooperativa de Colombia]. https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/17708/1/2020_an%C3%A1lisis_general_departamentos.pdf
- Rubio, G., Téllez, C. y Gómez, D. (2019). Análisis de los factores que componen un sistema de gestión empresarial: estudio de caso para la Dirección de Vivienda. *Revista Nacional de Administración*, 10(2), 47-60. <https://doi.org/10.22458/rna.v10i2.2730>
- Rodríguez, D. (2025a). Rescuing and socializing ancestral knowledge: the Guineo in Aracataca and Ciénaga, Magdalena, Colombia. *Revista de Gestão Social E Ambiental*, 19(4). <https://doi.org/10.24857/rgsa.v19n4-073>
- Rodríguez, D. (2025b). Convergencias y desafíos entre la economía ecológica y el ecofeminismo: Hacia un modelo económico sostenible e inclusivo. *Revista Internacional de Investigación y Estudios Científicos Innovadores*, 8(2), 499–505. <https://doi.org/10.53894/ijirss.v8i2.5201>
- Rodríguez, D., Laverde, M. y Pérez, E. (2021). Short commercialization circuits in local supply chains: economic revival in the pandemic. *South Asian Journal of Social Studies and Economics*, 12(2), 1-10. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v12i230299>
- Saravia, R. (2020). Circuitos cortos de comercialización alimentaria: Análisis de experiencias de la Región de Valparaíso, Chile. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 19(2), 1-12. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol19-Issue2-fulltext-1914>
- Schneider, S., y Escher, F. (2012). *La construcción del concepto de agricultura familiar en América Latina*. FAO.

- Stiglitz, J. (2012). *El precio de la desigualdad: El 1 % de población tiene lo que el 99 % necesita*. Penguin Random House.
- Stiglitz, J. (2020). *Capitalismo progresista. La respuesta a la era del malestar*. Taurus.
- Téllez, C., Gómez, D., Ramos, C., & Bernal, E. (2020). Approximation from the Humanist Administration in a Case Study of Hotels in Villa De Leyva, Boyacá. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 11(2) 366-376, [https://doi.org/10.14505//jemt.11.2\(42\).15](https://doi.org/10.14505//jemt.11.2(42).15)
- Torrens, J. (2017). Hacia un desarrollo territorial incluyente. Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión.
- Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias [UAEOS]. (2022). Circuitos cortos de comercialización. <https://virtuales.uaeos.gov.co/locales>
- Unidad de Planificación Rural Agropecuaria -UPRA. (2015). *Gestión del Territorio para Usos Agropecuarios. Bases para la formulación de política pública*. Bogotá: UPRA.
- Valadés, C., López, D., y Marañón, B. (2019). *Economía Solidaria y Democracia* (Vol 10). Editorial del Grupo Promotor de Economía Solidaria. https://www.economiasolidaria.org/wpcontent/uploads/2021/08/manual_10_democracia.pdf
- Vargas, A. y Sánchez, C. (2020). Análisis de evolución de la asistencia técnica y el fomento de cooperativas rurales en Colombia. *Cooperativismo y Desarrollo*, 27(116), 1-22. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2020.01.03>